

Zasedání zastupitelstva dne 29. 1. 2018

Místo konání: Zasedací místnost Obecního úřadu Všešary

Přítomni: Čapková Dohnalová Marika DiS, Ing. Černý Pavel, Ing. Derner Michal, Došel Jaroslav, Dvořák Radovan, Ing. Fof Vladimír, Ing. Jásenský Radek, MUDr. Kovalský Michal, Macháček Josef, Novák Stanislav, Ing. Pleschinger Petr, Ing. Šandera Pavel, JUDr. Zlatohlávková Zuzana.

Omluveni: Rezková Ladislava, MVDr. Novák Michal

Osadní výbory:

Zahájeno: 19:05 hod.

Předsedající: Konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a uveřejněno dne 19. 1. 2017, tj. s požadovaným předstihem alespoň 7 dní. Přítomno je **13** zastupitelů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášení schopné. Po určení zapisovatele proběhne volba návrhové komise a schválení programu. Rozprava bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť. Přítomné zastupitele, členy výborů, i ostatní občany vítám a přeji nám všem moudré rozhodování.

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu

- Jako zapisovatelka určena pí. Andrea Netušilová.
- Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Šandera Pavel, Došel Jaroslav

Přítomných zastupitelů před hlasováním **13**

Návrh usnesení č. **19/2018**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 29. 1. 2018 návrhovou komisi ve složení Ing. Šandera Pavel, Došel Jaroslav

Hlasování o usnesení č. **19/2018**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

1. Na ověřovatele zápisu byli navrženi: MUDr. Kovalský Michal, Novák Stanislav,

Přítomných zastupitelů před hlasováním **13**

Návrh usnesení č. **20/2018**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 25. 1. 2018 jako ověřovatele zápisu MUDr. Kovalský Michal, Novák Stanislav

Hlasování o usnesení č. **20/2018**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

Námítky proti minulému zápisu, tj. zápisu z 25.1.2018.

2. Schválení programu

Návrh programu

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu
3. ČOV a kanalizace – schválení zadávací dokumentace
 - Zadávací podmínky VŘ
4. Závěr

Přítomných zastupitelů před hlasováním **13**

Návrh usnesení č. **21/2018**: ZO schvaluje **program zasedání ZO Všešary konaného dne 25. 1. 2018**

Hlasování o usnesení č. **21/2018**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

3. ČOV a kanalizace – schválení zadávací dokumentace

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 29. 1. 2018

Předkladatel: Ing. Michal Derner, JUDr. Tomáš Nevečeřal

Přípravou podmínek výběrového řízení (zpracování zadávací dokumentace, kvalifikační dokumentace, smlouvy o dílo) i vlastní realizací je pověřen JUDr. Tomáš Nevečeřal, Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal – sdružení advokátů, Vinohradská 404/19, 120 00 Praha 2. JUDr. Nevečeřal se specializuje na zadávání veřejných zakázek již 13 let, jeho praxe je ověřena stovkami úspěšných výběrových řízení a má bohatou zkušenost s rozhodováním orgánů SFŽP i ÚOHS.

3.1 Kvalifikační dokumentace

Protože v režimu užšího zadávacího řízení nejprve dodavatelé prokazují splnění kvalifikačních předpokladů, je samostatně vypracována kvalifikační dokumentace, která stanoví požadavky na prokázání způsobilosti / kvalifikace dodavatelů ve třech kategoriích (str. 12 – 18):

základní způsobilost (3.1) – čtené prohlášení o beztestnosti, bezdlužnosti ...

profesní způsobilost (3.2) – doklady o odborné způsobilosti (autorizace či jiná oprávnění)

Technická kvalifikace (3.3)

a) reference k realizovaným zakázkám;

- ✓ alespoň 2 zakázky na stavební práce, jejichž předmětem plnění byla výstavba nebo rekonstrukce gravitační kanalizace min. 4.000 m s výtlačem v délce min. 1.500 m každá,
- ✓ alespoň 2 zakázky na stavební práce, jejichž předmětem plnění byla výstavba nebo rekonstrukce ČOV s mechanickým předčištěním o kapacitě min. 800 EO každá; dodavatel zároveň doloží, že výstavba spodní stavby ČOV proběhla pod ochranným pažením ze štětovnic v rozsahu min. 300 m².

Požadavky na doložení referenčních zakázek umožňuje zákon o zadávání veřejných zakázek nastavit na max. ½ hodnot v zadávané zakázce (stavbě)

srovnání s parametry stavby:

celková délka gravitačních stok	10 637 m
celková délka výtlačů	5 296 m
ČOV	1700 EO
pažení ze štětovnic	626 m ²

b) seznam techniků, kteří se budou podílet na díle vč. požadavků na praxi v dané činnosti.

Požadavky na kvalifikaci a praxi techniků byly na základě připomínek obsažených v kontrole z minulého VŘ redukovány tak, aby nemohly být označeny za diskriminační, jsou jednodušší a přehledné.

Ing. Derner – navrhl vypustit - v profesní způsobilosti je tam uvedena výroba, instalace elektrických přístrojů a zařízení a nakládání s odpady vyjma nebezpečných. Jsou to 2 věci, u kterých argumentovali tím, že jsou součástí životnosti k provádění staveb. Takto je to v definici nařízení vlády č. 278/2008 Sb.

Dále chybělo v komentáři, že mají mít alespoň 2 reference a to samé doplnil u referencí odpovědných zástupců (str. 17 a str. 18). To byli věci, které zřejmě při zpracování vypadli. Ke kvalifikační dokumentaci více neměl.

JUDr. Zlatohlávková – chtěla se zeptat na ta elektronická zařízení, ale toto již Ing. Derner vysvětlil. Chtěla se ještě zeptat, kde se budou otevírat obálky.

Ing. Derner – pokud se jedná o kvalifikační otázky, tak je pro Prahu

JUDr. Zlatohlávková – její zkušenost je taková, že pokud se to udělá jednou tam a podruhé jinde, tak to nebude dělat dobrotu.

Ing. Šandera – myslí si, že je jedno, kde se obálky otevrou, udělá se protokol, ale v zásadě jde o formalitu a nic se tam neřeší. Záleží, jaké firmy se přihlásí. Nenapadá ho jediný důvod, proč to měnit.

Ing. Derner – kvalifikační dokumentace s výzvou je měsíc vyvěšena, zhruba 14 dní trvá posouzení a poté jsou vyzváni, aby podali nabídku a tam se reaguje na další část a tou je projektová dokumentace. Považuje za žádoucí, aby zde na obci byla alespoň kopie, pokud ovšem zastupitelé chtějí otevírání obálek zde, tak toto ho vůbec netrápí.

Pan Novák – také by byl pro, aby se otevíralo oboje na jednom místě a byl by rád, aby to bylo ve Všešarech

Ing. Jásenský – připravil si prohlášení, které přednesl a dnešní zasedání mu připadá klíčové:

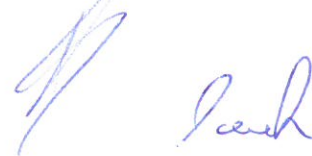
Vážení zastupitelé, v souvislosti s programem dnešního zasedání zastupitelstva, jehož hlavním bodem je přijetí nové zadávací dokumentace na výstavbu kanalizace, jsem si dovilil připravit toto prohlášení. V zastupitelstvu působím již druhé volební období, to znamená, že sem pravidelně docházím již osmým rokem. Jedním z důvodů, proč jsem se zapojil do veřejného života, bylo právě téma výstavby kanalizace. Již od počátku jsem deklaroval své výhrady ke koncepci celého projektu. V prvním období, za starostování JUDr. Zlatohlávkové, se podařilo pouze prohlásit usnesení zadání technicko-ekonomické studie pro místní část Chlum, kde by se ukázalo, že existují i jiná řešení, investičně a provozně výhodnější. Paní starostka a zároveň předsedkyně investiční komise systematicky blokovala realizaci tohoto usnesení a pokračovala v přípravě několika neúspěšných žádostí o dotace, kdy podmínky zadávací dokumentace připravovala firma Inženýring Praha. Tenkrát míra mé trpělivosti přetekla a na protest jsem před koncem volebního období odstoupil ze zastupitelstva. V dalším volebním období jsem opět dostal důvěru od občanů a za pomoci nového starosty Ing. Derner byl konečně čtyři roky staré usnesení zrealizováno. Dnes Chlum může s nadějí očekávat moderní kořenovou čističku včetně zádržných rybníků pro možnost zavlažování v období sucha. Na tomto místě bych chtěl vyzdvihnout práci současného starosty nejenom kvůli podpoře občanů Chlumu, ale hlavně kvůli tomu, jaké ho stálo nesmírné úsilí skutečně dopracovat projekt kanalizace pro ostatní místní části. V tomto období jsem členem investiční komise. Měl jsem možnost nahlédnout do projektu k provedení stavby, v jakém ho nový starosta převzal od minulého vedení a jak byl tento projekt připraven k realizaci. Nikdy bychom žádnou dotaci nezískali. Prováděcí projekty měly jen úvodní stránky a uvnitř byly okopírované dokumenty od jiných autorů. Termín podání žádosti byl neúprosný, ale starosta, za nezměrného úsilí, vše stihl. Žádost o dotaci byla úspěšně vyřízena a následně probíhalo výběrové řízení na zhotovitele. Na šest investičních částí se přihlásilo v průměru šest firem. Řešilo se celkem 38 nabídek.

Nyní bych měl objasnit, proč tu dnes sedíme znova. Proč se zrušily výsledky již proběhlého a vlastně uzavřeného výběrového řízení? Klíč najdete v porovnání zadávacích podmínek, které máme dnes na stole, s podmínkami připravenými firmou Inženýring Praha, kterou starosta Derner na zakázku čistírny a kanalizace z minulého volebního období zdědil. Podmínky byly složité a měly spoustu háčeků. Dnešní zadávací podmínky jsou zjednodušené, přehledné a jednoznačné, a nelze tak dát možnost zpochybnění výsledků výběrového řízení. Členové investičního výboru, kteří byli v hodnotících komisích, měli oprávněný pocit, že nemohou respektovat hlavní kritérium nejnižší nabídkové ceny a musí ze zákona opakovaně vylučovat jednotlivé uchazeče za formální nedostatky. Co je na tom tak špatného, nebo snad nezákonného? Právě, že vůbec nic. Systém je jednoduchý. Všichni udělají ať vědomě, či nevědomě formální chybu. Potom jsou všichni vyzváni k jejich odstranění. Nastává kolotoč, kdy se každý odvolává. Fór je v tom, že některá firma formální nedostatky odstraní a některá se je ani nesnaží odstranit. Jsou to takové nepochopitelné góly do vlastní branky. V prvním kole výběrového řízení se tak celá investiční akce zdražila o 30 milionů korun a výběrové komise to musely respektovat. Máme k dispozici zprávu SFŽP s identifikací možných problémů, které by mohly v budoucnu vést k odebrání či snížení dotace. Zrušení výběrového řízení tak bylo nejvhodnějším a zřejmě jediným správným řešením.

V té době starosta řešil smutnou událost, kdy kvůli úmrtí ve firmě Inženýring Praha nebyla tato firma nadále schopna administrovat výsledky výběrového řízení, reagovat na ně a musela být rychle nahrazena jinou. Jeho manažerským přístupem s podporou SFŽP se podařilo připravit nové výběrové řízení podle nových zadávacích podmínek oprostěných od těch účelových, které lze zneužít v případě potřeby.

Nyní se obracím přímo na Vás paní doktorko Zlatohlávková. Jste zkušený právník a byla jste na počátku jednání s firmou Inženýring Praha. Z průběhu skutečného a následně zrušeného výběrového řízení si troufnu usoudit, že firma Inženýring Praha pracovala účelově.

Myslím, že byste měla zvážit své další působení v tomto zastupitelstvu a odstoupit.



Paní Čapková Dohnalová – nebylo to nic, co by paní Zlatohlávková dělala účelově,
JUDr. Zlatohlávková – zadávací řízení se nevypisovalo v době, kdy byla starostkou. Schvalovalo se v době, kdy byl starostou Ing. Derner, ten taky uzavíral dodatky jak na projektovou dokumentaci, tak na zadávací řízení, to je vše, co by k tomu řekla. Kdo se chce přesvědčit o průběhu, tak je možné se podívat na profil zadavatele a tam se najde úplně vše.

Ing. Derner – jak se vypisovalo výběrové řízení v roce 2014 se zřejmě na stránkách nenajde.

JUDr. Zlatohlávková – seděli jsme tu u toho téměř všichni

Ing. Derner – U schválení výsledků u toho si myslí, že zastupitelstvo bylo.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **22/2018**: ZO schvaluje **kvalifikační dokumentaci** vč. jejích příloh pro **nadlimitní (významnou) veřejnou zakázku na stavební práce** zadávanou v užším zadávacím řízení dle ust. § 58 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životního prostředí pro období 2014 – 2020 na veřejnou zakázku: Kanalizace a ČOV Všešary a místní části. Zastupitelstvo souhlasí se zpracováním případných připomínek od poskytovatele dotace bez dalšího schvalování zastupitelstvem.

Hlasování o usnesení č. **22/2018**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – **bylo /nebylo** schváleno.

3.2 Zadávací dokumentace

Nad podmínkami zadávací dokumentace proběhla 18.1.2018 konzultace za účasti zpracovatele ZD, administrátora žádosti o dotaci, projektanta a zadavatele. Zadávací dokumentace (ZD) je zpracována podle nového ZZVZ, když jako vzor je použita ZD z jiné obdobné zakázky na kanalizaci, která již byla ověřena a připomínkována poskytovatelem dotace (SFŽP).

Veřejná zakázka je složena ze dvou částí

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky se skládá z části

- veřejné (Kanalizace, ČOV a veřejná část přípojek) 185.305.482,60 Kč bez DPH (součást žádosti o dotaci)
- soukromé (přípojky na soukromých pozemcích) 22.654.569,18 Kč bez DPH (soukr část. přípojek)
- celkem 207.960.051,66 Kč bez DPH

Zakázka bude zadána jako celek bez členění na části jako nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v užším řízení s předpokládaným harmonogramem VŘ:

- do 30/1 předání zadávací dokumentaci na kontrolu ex ante
- do 24/2 výsledek kontroly (výsledek se pokusíme urychlit)
- do 28/2 zpracování doporučených úprav, vyhlášení výzvy (v případě, že SFŽP nebude mít připomínky, výzvu vyhlásíme ihned po kontrole)
- do 29/3 otevírání žádostí o účast (prokázání kvalifikace zájemců)
- Kontrola kvalifikace cca 14dní
- do 12/4 výzva k podání nabídek
- do 12/5 otevírání obálek s cenovými nabídkami – hodnocení

V zadávací dokumentaci je mj. stanoveno:

- forma a způsob zpracování nabídek
- hodnotící kritérium – nejnižší nabídková cena
- jistota 3.600.000 Kč
- Návrh smlouvy o dílo (samostatná příloha – viz bod 3.1)

Ing. Derner – v rámci žádosti o dotaci je podle projektu cena 185 mil. Kč a obsahuje čistírnu odpadních vod, kanalizační řady a veřejnou část kanalizačních přípojek. Součástí žádosti o dotaci se nejsou soukromé části přípojek, které jsou přes 22 mil. Kč. Soukromé části přípojek jsou ale součástí veřejné zakázky, proto je v zadávací dokumentaci cena jiná nežli v žádosti o dotaci.

Věta „zajištění publicity....“ byla zrušena. U doby provádění je dokončení do 30 měsíců, Rosnice, Rozběřice, Bříza a Lípa pak doba provádění nepřekročí 12 měsíců. Opakuje se profesní způsobilost jako v kvalifikační dokumentaci, požadavek na elektroinstalace a nakládání s odpady rovněž vypustit. Technolog zařízení staveb, tam jsou poloviční požadavky oproti hlavnímu stavbyvedoucímu, všechny reference se vztahují k metrům krychlovým, metrům čtverečním atd. Chtěl by, aby to bylo ve stejných jednotkách, aby to bylo o 800 ekvivalentních obyvatelích. Místo otevírání obálek bude tedy také na OU Všešary.

Přítomných zastupitelů před hlasováním **13**

Návrh usnesení č. **23/2018**: ZO schvaluje **zadávací dokumentaci** vč. jejích příloh pro **nadlimitní (významnou) veřejnou zakázku na stavební práce** zadávanou v užším zadávacím řízení dle ust. § 58 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) a Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životního prostředí pro období 2014 – 2020 na veřejnou zakázku: Kanalizace a ČOV Všešary a místní části. Zastupitelstvo souhlasí se zpracováním případných připomínek od poskytovatele dotace bez dalšího schvalování zastupitelstvem.

Hlasování o usnesení č. **23/2018**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

3.3. Smlouva o dílo

K vypracovanému znění návrhu smlouvy o dílo, byly zaslány připomínky, které JUDr. Nevečeřal zpětně okomentoval.

Ing. Derner – paní doktorka Zlatohlávková dnes ráno zaslala připomínky ke smlouvě, které postupně zodpověděl.

JUDr. Zlatohlávková – až se přistoupí k realizaci tak neví, jestli si někdo vzpomene na zadávací řízení, tak měla za to, že by bylo dobré, aby byla ve smlouvě povinná publicita podrobně popsána.

Ing. Derner – povinná publicita je předepsaná podle pravidel OPŽP, které se průběžně aktualizují, proto doporučuje ponechat obecný odkaz.

Ing. Derner – ve třetím bodě, není doplněna dokumentace. Dokumentace, kterou vypracoval MK Profi, která byla součástí projektové dokumentace, toto ano.

Nájemné pozemků, které musí být uzavřené před započítáním stavby, je to tam oceněné.

Otázka na fotodokumentaci – tento úkol má TDI – v bodě 10 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen vyzvat ke kontrole zakrývaných prací alespoň 3 dny předem. Fotodokumentaci dostaneme spíše od TDI nežli od zhotovitele.

V předmětu smlouvy – škrtnuto slovo obou částí – myšleno, že je to ve dvou etapách: 1.etapa Všešar, Rozběřice a Rosnice, 2.etapa Lípa a Bříza, ale není to nikde nadefinované.

V části III – cena díla – na konci byl bod 13 – nově pan doktor píše „Sjednaná cena díla“ Nebál by se ponechat poslední větu, která je navržena, aby se škrtila.

Ing. Šandera – přišlo mu logické u harmonogramu, že by ho zhotovitel měl vyhotovit a poté by se jím měl řídit. Ať se tyto dva odstavce přehodí. U Termínu plnění.

Ing. Derner – v části V odst. 8 – opraveno „dlouhé pole“. V části VI – opraveno, odst. 4.

Ing. Šandera – v části VI zhotovitel musí zajistit nepřetržité střežení stavby – představuje si, že tam bude 5 – 15 chlapů a poleze to do peněz. Neviděl, že by to bylo v zadávacích podmínkách. Není si jistý, zda-li je to nutné.

Ing. Derner – viděl by tam spíše formulaci „trvale zabezpečit stavbu“.

Ing. Derner – str. 13 bod 20, snažil se vzepít, ale JUDr. Nevečeřal navrhl větu ponechat.

JUDr. Zlatohlávková – souhlasí s umožněním, ale nikoli se zabezpečením, a vždy za úplaty.

Ing. Šandera – jak je tam umožní, tak by tam viděl dovětek, připojení z dostupných zdrojů.

V 20:10 hodin opustil jednací místnost Stanislav Novák.

JUDr. Zlatohlávková – myslela, že se připojí na veřejné osvětlení.

Ing. Derner – oddíl XIII – bankovní záruky – bod 7) – druhou a první část otočit, jedná se o časovou posloupnost. Bankovní záruka č. 2 bude objednateli předložena

Bod 12) oprávněný zástupce ve věcech technických – není definován (TDI nemá co vyřizovat bankovní záruku)

Smluvní sankce XIV

V bodě 2) bude platit pokutu 0,2% denně, což je cca 390 tis. Kč. Navrhl, aby tam bylo např. 0.05 %

JUDr. Zlatohlávková – je to smluvní pokuta vedle toho nám bude přináležet ještě úrok.

Ing. Šandera – máme na zaplacení faktury 30 dní, je otázka, jestli tam nedat alespoň o 10 dní více.

Ing. Derner – má za to, že už se toto řešilo a že by bylo dobré tam dát 60 dní a bylo to napadeno jako diskriminační.

Oddíl IV – faktura a platební podmínky bod 5) – připomínky JUDr. Zlatohlávkové

Ing. Derner přednesl odpověď Dr. Nevečeřela – domníváme se, že je kryto bankovními zárukami.....

JUDr. Zlatohlávková – příloha 5) nevěděla, jestli se jedná o závazek nebo jestli mají na mysli místní části obce.

Ing. Derner – Jedná se o Opční závazek.

Přítomných zastupitelů před hlasováním **12**

Návrh usnesení č. **24/2018** ZO schvaluje znění **smlouvy o dílo pro realizaci projektu „Kanalizace a ČOV Všešary a místní části“**.

Hlasování o usnesení č. **24/2018**: pro 12, proti 0, zdržel se 0 – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

4. Závěr

jednání ukončeno v 20:30 hodin.

Zapsala: Andrea Netušilová

Ověřovatelé: MUDr. Kovalský Michal,

Novák Stanislav,

Starosta obce: Ing. Michal Derner

Seznam příloh (pouze k archivovanému originálu):

č. 1 – prezenční listina

č. 2 – přijatá usnesení