

Zasedání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Místo konání: Zasedací místnost Obecního úřadu ve Všešarech

Přítomni: Čapková Dohnalová Marika DiS, Ing. Derner Michal, Dvořák Radovan, Ing. Fof Vladimír, Ing. Jázenský Radek, MUDr. Kovalský Michal, Macháček Josef, Ing. Pleschinger Petr, Ing. Šandera Pavel, JUDr. Zlatohlávková Zuzana.

Omluveni: Rezková Ladislava, Došel Jaroslav, Ing. Černý Pavel, MVDr. Novák Michal, Novák Stanislav

Osadní výbory: Pešek Josef, Novák Jiří, Václavík Josef

Zahájeno: 19:00 hod.

Předsedající: Konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a uveřejněno dne 20. 4. 2016, tj. s požadovaným předstihem alespoň 7 dní. Přítomno je 8 zastupitelů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášení schopné. Po určení zapisovatele proběhne volba návrhové komise a schválení programu. Rozprava bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť. Zápis z předchozího jednání byl vyhotoven, ověřen a je předložen k nahlédnutí.

Přítomné zastupitele, členy výborů, i ostatní občany vítám a přeji nám všem moudré rozhodování.

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu

- Jako zapisovatelka určena pí. Andrea Netušilová
- Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Šandera Pavel, Macháček Josef

Přítomných zastupitelů před hlasováním 8

Návrh usnesení č. **41/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 28. 4. 2016 návrhovou komisi ve složení Ing. Šandera Pavel, Macháček Josef

Hlasování o usnesení č. **41/2016**: pro 8, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

- Na ověřovatele zápisu byli navrženi: MUDr. Kovalský Michal, Ing. Pleschinger Petr
- Přítomných zastupitelů před hlasováním 8
Návrh usnesení č. **42/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 28. 4. 2016 jako ověřovatele zápisu MUDr. Kovalský Michal, Ing. Pleschinger Petr

Hlasování o usnesení č. **42/2016**: pro 8, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

Námítky proti minulému zápisu, tj. zápisu z 17. 3. 2016.

Bez námitek k minulému zápisu

2. Schválení programu

Návrh programu

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu
3. Připomínky občanů
4. Kontrola usnesení
5. Rozpočet obce
6. ZŠ a MŠ Všešary
7. Investiční akce a dotační programy
- 7.1. ČOV a kanalizace



- 7.2. Změna vytápění MŠ+ŠJ
- 7.3. Rozdělení kotelny ZŠ + bazén
- 7.4. Oprava sociálek bazénu a sauny
- 7.5. Oprava místní komunikace „Kolem hřibárny“
- 7.6. Vodovod Bříza
- 7.7. Chodníky
- 7.8. Mikrojesle
- 8. Pozemky
- 9. Výbory zastupitelstva
- 10. Žádosti o dotace - dotační program pro všestarské spolky.
- 11. Informace z rady obce
- 12. Různé
- 13. Úhrada faktur
- 14. Závěr

Přítomných zastupitelů před hlasováním 8

Návrh usnesení č. **43/2016**: ZO schvaluje **program zasedání ZO Všešary** konaného dne 28. 4. 2016

Hlasování o usnesení č. **43/2016**: pro **8**, proti **0**, zdržel se **0** – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

3. Připomínky občanů

připomínky

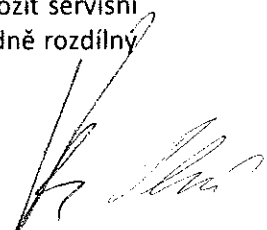
- **Pí Donátová - volné pobíhání psů v obci = ohrožení bezpečnosti**

Má dvě malé děti a když jde s dětmi a svým psem na procházku, tak je volně pobíhající psi obtěžují a ohrožují. Sama svého psa na vodítku má. Je to opakovaný problém. Poprosila, jestli by nebylo možné, aby upozornění vyšlo třeba ve zpravodaji jako upozornění nebo aby se to dalo nějakým způsobem lidem na vědomí.

Ing. Derner – Pokud paní Donátová ví, o koho se jednalo, čí pes to byl, tak ho může upozornit, že podle vyhlášky by měl mít psa na vodítku. Máme veřejnoprávní smlouvu s Magistrátem města Hradce Králové, který za nás řeší přestupky a toto by do toho jistě spadalo. Pokud by opakovaně měla s někým nedohodu, pak nezbyvá nic jiného, než tato méně příjemná cesta. Dáme toto upozornění do zpravodaje a bude vyhlášeno rozhlasem.

V 19:10 hodin se dostavil Ing. Jásenský.

Ing. Derner – Od občanů se mu dostal téměř obratem po minulém zasedání e-mail, kde na konci je podepsaná JUDr. Zlatohlávková. Byl šířený evidentně zcela veřejně. Z e-mailu citoval zastupitelům: „Včera na zastupitelstvu měl starosta připravené usnesení, kterým jej zastupitelstvo pověří jednáním – založit servisní organizaci pro kanalizaci“. Bude to tedy průběžně komentovat. Tady tvrdí, že věta je bohužel lživá, protože 1. organizaci nemůže založit starosta, zákonem o obcích č. 128 Sb., § 84 odst. 2, písm. a) je vyhrazeno zakládat organizace výhradně zastupitelstvu. To JUDr. Zlatohlávková dobře ví a tuto větu překroutila a že by dával usnesení v rozporu se zákonem, není sice právník, ale snaží se v tomto smyslu chovat. Pak je tam uvedeno, „v návrhu usnesení, kterým jej zastupitelstvo pověří jednáním – založit servisní organizaci pro kanalizaci“. V návrhu nebylo pověření starosty založit servisní organizaci, ale pověřit jednáním k přípravě dokumentů pro založení organizace. A to je pořádně rozdílný postup.



Celý návrh usnesení zněl: „Zastupitelstvo obce souhlasí, aby kanalizaci a čistírnu odpadních vod provozovala nově založená servisní organizace, která bude stoprocentně vlastněná obcí a pověřuje starostu zajištěním **přípravy** potřebných dokumentů a kroků k založení organizace“. Nikoli, že pověřuje starostu založením organizace. Je mu to moc líto, ale jejím větám se dá čím dál méně věřit. Vynechá takové teatrální věci jako „řvala jsem jako tygr“, on sám žádného tygra neslyšel. Pokud jde o způsoby řešení DPH na obcích, je pravda, že naše obec osciluje pod hranicí 1 mil. Kč, ale říkal si, že se půjde zeptat někde, kde evidentně plátcí musí být, kde mají školu, jelikož to se nás také týká a myslel si, že Třebechovice takovou obcí budou. Zavolał účetní do Třebechovic a ta mu sdělila, že plátcí DPH nejsou a s DPH mu neporadí. Na všechny služby a hospodářské činnosti mají příspěvkové organizace. Takže takové řešení jistě existuje a nikdo je neprodává ani nezcižuje.

JUDr. Zlatohlávková – Bylo tam uvedeno: „Po poradě s daňovým poradcem i po konzultaci s ředitelem Sekce řízení OPŽP se jeví jako nejvhodnější založení společnosti, která bude 100% vlastněná obcí, bude plátcem DPH a bude provozovatelem vodohospodářské infrastruktury a případně některých dalších činností. Změnu je doporučeno provést ještě před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace“. Tuší, že mluvil o s.r.o., nikoli o příspěvkové organizaci.

Ing. Derner – V e-mailu JUDr. Zlatohlávkové bylo také uvedeno, že „cílem patrně bylo zastihnout zastupitele nepřipravené“. Ano i on sám byl nepřipravený. Toto přiznává naprosto otevřeně. Bylo to díky tomu, že z organizace, která nám už 2 roky dělá servis okolo dotace na kanalizaci, nemůže z Ing. Siegela dostat řádné odpovědi na dotazy, tak se musí neustále na něco ptát a informovat se sám přímo na Státním fondu životního prostředí. Tady nešlo o to, jestli příspěvková organizace nebo s.r.o., v jejím e-mailu šlo o to, že lidem věší bulíky na nos, překrucuje věty a staví starostu do pozice, že chce něco prodat do Francie. Kdo tady má nejbližší k Francouzům?

JUDr. Zlatohlávková – Ano přiznává, že je členem spolku Česko-francouzského přátelství.

Ing. Derner – Pak je tam také věta „Proto již také byl připraven notář a zakladatelská listina“. A na to tvrdí, že toto je lež jako věž, protože žádná zakladatelská listina připravena nebyla ani žádná jiná. Jenom by poprosil, aby lidem nepodsouvala myšlenky a věty, které si vyloží úplně jinak, než jaká je realita. Od momentu, kdy se nepodařilo dojít s kanalizací do Hradce Králové, je zastáncem toho, že to má být naše zařízení. Způsobů, jak se může provozovat, je jistě nespočet. Pokud se zastupitelstvo rozhodne prodat vlastní organizaci nebo obecní majetek, který má ve svém vlastním účetnictví, tak je to stále úplně stejná situace. Pořád k tomu musí být nadpoloviční většina zastupitelů. Takže není nic, co by tím bylo připraveno, nebo že by bylo něco jednoduššího. Pořád je to ten samý režim. Zase tam JUDr. Zlatohlávková lidem říká něco, jako že se někomu něco připravilo a jako že starosta někomu chystal místočko.

JUDr. Zlatohlávková – Psala to omezenému okruhu lidí, je nepochybně dobře, že se mu to dostalo do ruky, vůbec nic proti tomu nemá, protože její názor je konstantní a je to v několika minulých zápisech z jednání zastupitelstva a totiž, že obec chce pro své občany vybudovat kanalizaci a tuto kanalizaci také provozovat. Nakonec to starosta napsal i do zpravodaje a myslí si, že je to dobře. Vyjasnili jsme si pojmy. To, že jsme byli nepřipraveni všichni, to je pravda, protože poplatek ze psů DPH nepodléhá, činnosti osvobozené se účtují zvlášť, mezitím zjistila, jak se počítají osvobozené činnosti z obrátu. Sama tedy našla obce, které jsou plátcí DPH a provozují kanalizaci. Pokud bychom chtěli na toto téma dál hovořit, tak může poskytnout několik dalších informací, jak je to s plátcovstvím DPH. Což jí napadá, pakliže ji obec bude provozovat sama a pakliže tu dotaci získá, tak by se měla stát plátcem DPH. Na tom jsme se asi shodli. Problém spočívá v tom, že jakmile překročíte obrát, tak to jde pak velmi rychle. Neví, jak je to s obcemi, to bude záležitost, aby se podívali, protože to někdy může trvat i řadu měsíců a musejí se dokládat různé podklady. S obcemi to může být jinak.

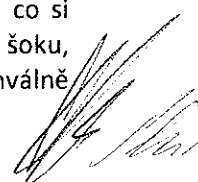
Ing. Derner – Je to jinak. Samozřejmě jsme nespali a šli jsme někam, kde plátcem DPH jsou a jsou podobně velcí jako u nás. Mají to tak v Černilově a tam jsme si objasnili co a jak. S Ing. Roušavým jsme dali dohromady a dnes paní Lexová odeslala přihlášku dobrovolného plátce DPH a zítra tam odveze fyzicky listiny. U dobrovolného plátce DPH mají 30 dnů na vyřízení. Stav je již rozběhnutý a v zásadě nevratný. Když do telefonu zaznělo, že jsme na hranici 950 tis., tak po nás chtěli výčetku za posledních 12 měsíců. Za tuto dobu jsme 1 mil. nepřekročili.

JUDr. Zlatohlávková – Nyní je otázkou, aby se nevraceli nazpátek, ale je dobře, že se to udělalo.



Ing. Derner – Chtěl pouze ty „kšefty a podobné věci“ uvést na pravou míru. Dotklo se ho to více jako osoby nežli jako starosty a rozhodně se ho to dotklo jako občana, protože mu přišlo, že tím JUDr. Zlatohlávková poškozují celý projekt.

Ing. Šandera – Předem se omlouvá, ale podle jeho názoru to pan starosta řekl velmi kulantně. Pro něj pomluva zůstane vždycky pomluvou a veš zůstane vždycky veš, ať se to následně balí do sebe líbivějších slovíček a nějaké prohlášení, že to bylo určené pouze omezenému počtu lidí, tak to je již pouze vykrucování a utíkání od něčeho, protože při vzdělání JUDr. Zlatohlávkové bylo jisté, že omezený okruh lidí si to nenechá pro sebe a že se to bude šířit po vesnici. V té samé pozici, ve které se předmětným dopisem nachází nyní pan starosta, tak se ho přesně dotýkalo před dvěma minulými volbami, kdy neznámý člověk, jistým lidem nakukal, že Šandera okradl vesnici, protože tady jeho firma budovala chodník, tak za to si pořídil auto, to šlo po vesnici. Před druhými volbami okradl vesnici, když z lázní oslovil tři firmy, které dodaly osvětlení do tělocvičny. To měl okrást vesnici podruhé. Je přesvědčený, že tyto údaje šly k lidem, které posléze byly hláskými troubami, od JUDr. Zlatohlávkové. O opaku ho nikdo nepřesvědčí. Samozřejmě na to nemá žádné důkazy. Jinak je hluboce přesvědčený, že od začátku tohoto volebního období se tady s námi hraje taková podivná hra: dělejte, jak dělejte, hlavně, aby se za toto volební období nic nepodařilo postavit. Proto je připomínka na připomínku, sáhodlouhé průpravy, všechno je zamotané a šíleně složité. Rád by to podložil nějakým příkladem. Všechno, co tu bude povídat je dohledatelné v zápisech z minulého volebního období i z nynějšího volebního období a sedí tu řada lidí, kteří to zažili, takže si myslí, že si tu nebude vymýšlet. Příklad, proč to nemá jít, jsou ty nešťastné chodníky Rozběřice, Lípa, Bříza. Poslední tři roky minulého volebního období bylo nám zastupitelům říkáno, že jsou pozemky všechny v pořádku, protože to měla na starosti paní doktorka, kdežto technicky to není naprosto připravené a vydání stavebního řízení ztroskotává na technických záležitostech a nevyjasněnosti. Tak jsme říkali hurá a vrhneme se na to. Jaké bylo naše překvapení, když jsme zjistili, že technicky to máme všechno v pořádku, bylo to vyřešeno za dva měsíce, ale nebyl vyřešený pozemek s panem Baladou a na Lípě někde v prostoru, když se jede od Hradce po levé straně, kde je skládka k silnici. Dobře, překlenuje se to, dohonilo se to, potom tady byla nějaká mela s posunutím přechodu v Rozběřicích, vedení obce to nějakým způsobem vyřešilo, a když už se to přes různé komplikace dostalo k tomu, že jsme požádali o stavební řízení, tak nám byly doručeny připomínky k probíhajícímu stavebnímu řízení od rodiny Zlatohlávkových na věci, které s vlastní realizací chodníků prakticky nesouvisí, pakliže by to mělo souviset, tak se to mělo řešit poslední tři roky. Takže výsledek celého tohoto dění byl takový, že jsme o den nemohli stihnout vydané stavební povolení a tím pádem jsme nemohli podat žádost o dotaci. Připadá mu to, že se snaží alespoň ty lidi roztouřit, zkrátka aby ty lidi, kteří tady sedí, tak aby věděli, zač je toho loket, protože si dovolili být proti ní. To za prvé a zadruhé, když se neustále připomíná, jak toto vedení dělá vše špatně, tak by se rád vrátil k tomu, jak v minulém období probíhaly zakázky. Průběh byl většinou takový, že se vyhlášení nechalo na poslední chvíli, kde se v dosti případech oslovil jeden zájemce, a bylo nám vysvětleno, že když to tedy nedostane tenhle ten a další důvody, což bylo vysvětlováno výborně, tak že se to prakticky nemůže uskutečnit. Jako příklad by uvedl zadní stěnu na hřbitově na Chlumu. Na to si snad někdo vzpomene, že tehdy neřval, když se hlasovalo, zdržel se hlasování, protože si myslel, že by to mohlo vyjít na polovinu. Takže si nyní nechal udělat posudek od člověka, který dělá stavební dozory, vykopali jsme tam kousek a zjistili jsme, že ta firma, která to dostala, si udělala svůj rozpočet se svými výměrami, a když se to tam přepočítalo, tak ty výměry vyšly na polovičku a v cenách je tam díra cca 150 tis. To je jeden příklad. Když přišli lidé s nějakou iniciativou, že by něco potřebovali, uvedu například cestu v Rosnicích, okna hasičárna Bříza, tak to byl proces, nežli to prošlo zastupitelstvem a než to vedení nějak akceptovalo, tak to trvalo půl roku, kdežto jiné záležitosti, ty se především před volbami na zastupitelstvo ani nedostaly a vyřešilo se to z ruky, pravděpodobně ani neví jak, zřejmě předem vybranému zájemci. Takže to jenom na osvěžení paměti a na závěr by požádal paní doktorku, protože si myslí, že lidé nás zvolili kvůli tomu, abychom v té obci něco dělali a ne se hádali jak koně a ještě se tady pomlouvali. Takže by jí rád požádal, jestli bychom si to nemohli nechat například na poslední dva měsíce před dalšími volbami a mezitím pro ty lidi radši něco dělali. Omluvil se za zdržování, ale na to nešlo nereagovat, protože málem dostal infarkt, když to četl. Na minulém zasedání nebyl, a když by netušil, co tu sedí za lidi, tak mu z toho vyšlo jasně, zloději, co si chystají teplé místo. To je jediný výsledek tohoto celého. A bavil se spoustou lidí a všichni byli v šoku, co se to tu děje. To nebyl nevinný dopis někomu, to byl naprosto sofistický, vymyšlený a schválně



zformulovaný takto podaný dopis, aby to vyznívalo tak, jak to všechny lidi, se kterými se bavil a kteří vedení tak úplně nezná, tak aby to pochopili tak, jak se to pochopí na celé čtení.

JUDr. Zlatohlávková – K dopisu se již nebude vracet, protože to jsme si vyříkali na minulém jednání zastupitelstva a nakonec Ing. Derner vzal návrh usnesení nazpět a řekneme, že předpokládala, že není všem dnům konec a že budeme v tomto duchu pokračovat. K tomu se již vracet nebude. Ale je přesvědčená, že nás lidé zvolili, aby se něco udělalo. Když jsme se zde potkávali minulé dvě zastupitelstva s lidmi, kteří žádali o cestu v Rosnicích pod sušárnou, tak jí nezbylo, protože trochu doufala, že přijdou i dnes, aby vyndala staré usnesení, které tehdy někdo připravoval.

Ing. Šandera – Omlouvá se, že do toho vstupuje, ale on nemyslel cestu pod sušárnou, ale cestu do hospody dolů k požární nádrži.

JUDr. Zlatohlávková – Pokud ví, tak Ing. Šandera to tam tehdy nějakým způsobem zaměřoval, dělal tam nějaký plán.

Ing. Šandera – Ne žádný plán tam nedělal, ani to tam nezaměřoval. Nic nebylo nakresleného.

JUDr. Zlatohlávková – To tedy bylo, to bylo ty červené a modré čáry, fáze jedna a fáze dvě. Chce říci pouze jedno, že když už narazila na cestu pod rosnickou sušárnou, všichni na ni škaredí, ale ve své podstatě z rozpravy z minulých let vyplývá a starosta smí dělat pouze to, čím ho zastupitelstvo pověří. On není nikomu nadřízený a dokonce není ani statutárním orgánem obce. Takže ve chvíli, kdy tady zaznívalo, není důvod ke zhodnocování soukromého pozemku, posléze zasedání se musí nejdříve předjednat a potom teprve jednat, lidi tam pozemky kupovali a věděli, co je součástí pozemků a pokud tam není infrastruktura, tak není možné dodatečně to chtít po obci atd. Co se týká té hřbitovní zdi, tak zastupitelstvo a Ing. Šandera na něm byl, schválilo plán investičních akcí na ten rok, kterého se to týkalo. Zvedl pro to roku a na dalším jednání zastupitelstva říkal, že si tedy bohužel nevšiml, že tam je, že se ta zakázka zadá z volné ruky. A to tam tedy bylo. A to měl namítat hned nebo ať to nevytahuje po letech. To je další věc.

Ing. Šandera – Za prvé by znovu zopakoval, že nemluvil o cestě pod sušárnou, ale o cestě k nádrži. Abychom od toho neutíkali. Máme tu několik svědků, kteří u toho byli. Za druhé hřbitovní zeď, ano asi se zřejmě tehdy spletl, to je jasné, ale pořád mu není jasné, když už k tomu došlo, jak je možné, že firma, která to dostala z ruky, tam nedodržela ani výměry, které si tam sama napsala. Kdo to potom hlídal. Byl asi zřejmě jediný, kdo se zdržel hlasování, protože už bylo jasné, že 400 tis. Kč za zeď, kdy cihly, byly téměř z 90% naše, takže tam zbývá nějaký beton, který tam ani nepřišel, přišlo tam ztracené bednění, možná nějaká armatura, to nikdo nezjistí, jestli tam je a práce. Tam nic jiného nebylo. A za to všechno jsme nějaké firmě zaplatili 400 tis. Kč, nota bene v době, kdy firmy chodily za zakázky, které byly 50 – 60% pod rozpočtovými náklady. Když tam pak ten rozpočet viděl, tak se mu začaly ježít zbylé vlasy a proto na tom zastupitelstvu říkal, že s tím nesouhlasí a zdržel se hlasování.

JUDr. Zlatohlávková – Tehdy říkal, že firma, která to dělala, byla to firma M-Stav, že není jediná, která tuto cihlovou zeď umí, ano je pravda, že ta čelní zeď byla udělána mnohem lépe, než byla udělaná ta boční a pak říkal, že se dělaly v Hradci Šance. Chtěla po něm, aby jí řekl, kdo je dělal, on jí řekl, že nebude nikoho jmenovat, tak jí to tehdy sehnal nynější starosta. Byla to firma Stavreko. Potom, když se podívala do vlastnické struktury, tak jí to taky něco napovídalo, tak co si tady chceme předhazovat navzájem. Pojďme se věnovat tomu, proč přišli naši občané a pojďme si říci, že je dobře, že obec nechce založit žádnou servisní organizaci, to je z jejího hlediska dobrý výsledek a pojďme se věnovat programu jednání. Proti pmluvám není možné se bránit.

Pan Pešek – Pavel Šandera nám jen měřil asfaltovou plochu, kolik kde bude záplat. Kolik to bude cca stát. Proběhly tam řeči, že to bude drahé a Pavel nás přesvědčoval o tom, že to tak drahé nebude, že to tolik metrů není.

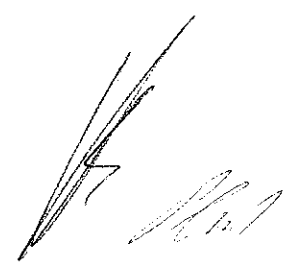
MUDr. Kovalský – Je zde benjamínek a toto složení vidí dobré a zajímavé v tom, že JUDr. Zlatohlávková má mnoho zkušeností, má na to vzdělání, dokáže se vyznat ve spoustu věcech, a z jeho pohledu jako naprostého laika vznášet konstruktivní připomínky, což si myslí, že je zde docela důležité, ale takovýto dopis mu přijde jako podpásovka.

JUDr. Zlatohlávková – Posílala jsem Vám ho?

MUDr. Kovalský – Ne, mně nepřišel.

JUDr. Zlatohlávková – Tak o čem hovoříme.

MUDr. Kovalský – No to je ještě horší.



Ing. Derner – šíření pod stolem, kanálovými cestami. Dotázal se JUDr. Zlatohlávkové, zdali chce opravdu vědět, kdo je tam podepsaný, kdo mu to přeposlal? Poslala to [REDACTED], když už to potřebuje vědět.

JUDr. Zlatohlávková – To je dobře to vědět.

Ing. Derner – Přestože věděl, že s JUDr. Zlatohlávkou peče, přesto se s ní šel radit ohledně smluvních věcí na kanalizaci. Nezajímají ho její kunšafy. Zajímá ho pouze pořádný výsledek pro obec.

JUDr. Zlatohlávková – Na tom se shodneme a doufá, že dnes k nějakému dojdeme, protože tam zase vidí chyby a budou se opět štvát, že tam ty chyby vidí.

Ing. Šandera – Toto závěrečné slovo je výborné akorát v tom, že když se tady vidí chyby a mluví se o tom tady, a mluví se o nich na rovinu a hádáme se u tohoto stolu, tak mu to připadá košér, ale když se odsud rozejdeme, tak bychom neměli ani na své známé psát takovéto dopisy, protože to mu nikdo nevysvětlí, že při jejím vzdělání si myslela, že si to ti lidé nechají pro sebe.

JUDr. Zlatohlávková – To jsem si tedy myslela, taková jsem naivní. Je zvyklá, že lidé v její profesi takto jednají.

V 19: 35 hodin se dostavila Čapková Dohnalová Marika DiS

Cesta pod sušárnou

Občané přišli osobně poděkovat za cestu pod sušárnou.

Ing. Derner – Poděkoval za součinnost, tím, že občané pomohli s tou geotextilií, kterou jsme pořídili za pár korun, to bylo fajn. Spousty práce na tom také udělaly naše technické služby, tímto jim také děkuje. Jestli zastupitelé koukli do faktury, která byla rozeslána, tak je tam materiál asi za cca 100 tis., který díky té geotextilii, až dojde na hrabání, jsme schopni z 90% shrábnout a použít znovu na konstrukci cesty.

JUDr. Zlatohlávková – Pouze k tomu dodá, že byla jediná, kdo k tomu vůbec nic neříkal, pouze plnila pokyny zastupitelstva. Berte to tak, že je také ráda, že tam tu cestu již mají.

4. Kontrola usnesení

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Josef Macháček

J. Macháček – z roku 2015 zůstaly čtyři usnesení. Jedno považuje téměř za splněné. Zůstávají tři usnesení, které jsou ve stádiu plnění. Týká se to přeložení polní cesty u Břízy, pozemek v lokalitě FATO – pozemek Ruferových, stavební povolení na přípojky kanalizace. Zkonstatoval usnesení z roku 2016. Navrhl zrušení usnesení č. 6,16 a 17/2016.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **44/2016**: ZO schvaluje zrušení usnesení č. 6/2016, usnesení č. 16/2016 a usnesení č. 17/2016.

Hlasování o usnesení č. **44/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

JUDr. Zlatohlávková se vzdálila před projednáváním bodu rozpočet obce v 19: 53 hodin z jednací místnosti.

5. Rozpočet obce

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner,

Oprava součtové chyby ve schváleném rozpočtu na rok 2016:



V rozpočtu obce na rok 2016, který byl schválen usnesením zastupitelstva č. 19/2016 dne 18.2.2016, je na straně výdajů součtová chyba, kdy § 2219 Ostatní pozemní komunikace byl ve výši 1 050 000 Kč započten ve výdajích dvakrát. Skutečný schodek rozpočtu je o 1 050 000 Kč nižší a o stejnou částku se zvýší zůstatek po krytí schodku (rezerva), který správně činí 1 778 799 Kč.

Příloha zastupitelům: 05_schválený rozpočet 2016 FIN 2-12

05_Rozpočet 2016 -(schválený 18.2.2016)-oprava součtu

Auditorem doporučen návrh na **opravu usnesení zastupitelstva** o schválení rozpočtu:

Přítomných zastupitelů před hlasováním 9

Návrh usnesení č. **45/2016**

ZO opravuje usnesení č. 19/2016 ze dne 18.2.2016, kterým byl schválen rozpočet obce na rok 2016, s odůvodněním:

Rozpočet je řádně napořizován do výkazu FIN 2-12 a to plně v souladu s výdaji schválenými v původním usnesení. Přitom se však zjistilo, že v podkladech pro schvalování rozpočtu došlo k součtové chybě na straně výdajů, která je ve skutečnosti o 1.050.000 Kč nižší. Oprava usnesení tedy schválený rozpočet nemění, dochází pouze k opravě administrativní chyby - chybného součtu. Opravené usnesení č. 19/2016 tedy zní:

ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2016 v členění na úrovni paragrafů jako schodkový ve výši **23.456.000 Kč** na straně příjmů a ve výši **38.389.000 Kč** na straně výdajů. Schodek ve výši **14.933.000 Kč** je kryt a bude uhrazen finančními prostředky minulých let.

Hlasování o usnesení č. **45/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

Dosavadní průběh plnění / čerpání rozpočtu je zastupitelům předloženo v příloze FIN 2-12 k 03/2016 -bez dotazů.

Závěrečný účet obce za rok 2015 byl zveřejněn na úřední desce i způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 22.4.2016. Jeho schvalování bude na programu příštího zasedání zastupitelstva.

V 20:00 hodin se vrátila zpět JUDr. Zlatohlávková.

6. ZŠ a MŠ Všešary

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner,

Zřizovací listina

Zřizovací listina příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Všešary IČ 75017181 byla schválena zastupitelstvem obce usnesením č. 38/2012 ze dne 22. 3. 2012 a měla nahradit původní zřizovací listinu z r. 2006. Zřizovací listina nebyla uvedena v účinnost a usnesení z r. 2012 bylo na minulém zasedání zrušeno.

Nově byl návrh zřizovací listiny konzultován na odboru školství a právním oddělení KÚ KHK a následně doplněn i o stanovisko auditora.

Příloha: 06_Zřizovací listina ZŠ a MŠ Všešary 2016

06_ZŠ smlouva o výpůjčce ZŠ_2016

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **46/2016**: ZO schvaluje zřizovací listinu příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola, Všešary, IČ 75017181 v úplném znění.

Hlasování o usnesení č. **46/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.



7. Investiční akce a dotační programy

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

7.1 ČOV + kanalizace

a) Zpracování žádosti

Dne 14. 4. 2016 byl ze strany SFŽP znovu doručen požadavek na doplnění a úpravy v žádosti o dotaci. Úpravy provedl zpracovatel žádosti fa Inženýring Praha Po odsouhlasení fondem byly opravy dokončeny a zpět předány 21. 4. 2016.

b) Odůvodnění veřejné zakázky

Odůvodnění veřejné zakázky zpracoval Ing. Siegel, Inženýring Praha stejně, jako před 2 roky.

Ing. Derner – Navrhl odložit schválení odůvodnění na příště, jelikož se bude zřejmě odkládat i schválení zadávacích podmínek pro výběrové řízení na zhotovitele ČOV a kanalizaci. To, co nám poslali, je špatně.

c) Výběrové řízení – zadávací podmínky

Na organizaci výběrového řízení pro dodavatele stavby „Kanalizace a ČOV Všešary a místní části“ existuje ze dne 27.6.2014 platná Smlouva o odborné technické pomoci (SOTP) se společností Inženýring Praha a.s. . Organizátor výběrového řízení předkládá návrh zadávacích podmínek vč. návrhu smlouvy o dílo. Zadávací dokumentaci musí před zveřejněním schválit zastupitelstvo obce. Organizátor ji předkládá v níže uvedeném rozsahu.

Smlouva o dílo (*Příloha č. 4. - SMLOUVA O DÍLO - příloha k ZD*) je momentálně připomínkována.

Po oponentuře zadávací dokumentace advokátní kanceláří Podroužek Moník Petera je k dokumentaci připojeno značné množství připomínek.

e-mail z 27.4.2016:

Vážený pane starosto,

dle naší dohody si dovoluji zaslat v příloze své základní připomínky k předložené zadávací dokumentaci – vše je v režimu komentářů k jednotlivým bodům zadávací dokumentace (drobnější výhrady formálního charakteru jsem v tuto chvíli nezohledňovala).

Za podstatné, na počátku před započítím s úpravami zadávací dokumentace, považuji vyřešení otázky rozdělení zakázky na části. Je nutné zohlednit relevantní rozhodovací praxi, když dle rozsudku Nejvyššího správního soudu 2 Afs 59/2010 bylo judikováno, že „I kdyby bylo plnění důvodně zadáno jako jediná zakázka, připouštěla-li by povaha předmětu VZ rozdělení na části, bylo by na místě, aby zadavatel tento institut využil (i když to není zákonná povinnost), jinak omezuje hospodářskou soutěž a porušuje ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách“. Jak jsme včera diskutovali, nenašli jsme prozatím důvod, proč by zakázka nemohla být vypsána jako jedno velké zadávací řízení, avšak vnitřně rozdělené na šest samostatných částí (uchazeči pak budou moci dávat nabídku do 1 – 6 částí dle svých dispozic). Samozřejmě bych navrhovala tento koncept před započítím s úpravami ZD odsouhlasit s poskytovatelem dotace – pro tento případ bych Vám připravila odůvodnění postupu zadavatele, který by byl předložen poskytovateli dotace.

Pokud byste měl jakékoliv dotazy, kdykoliv prosím volejte.



Příjemný zbytek dne, s pozdravem

Mgr. Jitka Moníková, advokátka

Podroužek, Moník, Petera a partneři, advokátní kancelář s.r.o.

Ing. Derner – Při probírání tohoto se ještě dozvěděl, že to, co je nejvíce sledované, to jsou zadávací podmínky, zadávací dokumentace. Jestli máte přísnější smlouvu, nevadí, ale nesmíme mít zadávací dokumentaci, která diskriminuje. Paradoxně jsme chtěli, aby to byl někdo silný, a z toho, co se dozvěděl, bychom neměli omezit uchazeče, který je schopen plnit jednu ucelenou část zakázky. Je zapotřebí udělat společné setkání všech zainteresovaných stran (nás, advokátní kanceláře a administrátora žádosti IGP Praha) a po vyjasnění s tím zajít na fond a zkonzultovat to tam. Z pohledu následných kontrol finančního úřadu, protože nejen fond, ale i finanční úřad přijde kontrolovat dotaci, tak se dozvěděl, že není podstatné, co si vymínil fond na začátku, ale podstatné je, aby byl dodržen zákon. Paní magistra nabízí, že by udělala revizi a finalizaci textu zadávacích podmínek veřejné zakázky včetně návrhu smlouvy o dílo, přípravu Oznámení o zakázce a její účast jakožto odborného poradce při jednáních hodnotící komise, její cena je dle počtu skutečně odvedených hodin, přičemž hodinová sazba zohledňuje složitost a finanční významnost předmětné zakázky a činí: 2.000,- Kč/hod. právních služeb. Druhou variantu nabízí, **Kompletní administrace zadávacího řízení** v rozsahu, který zákon o veřejných zakázkách umožňuje v maximální možné míře, toto by stálo cca 250 tis. Kč. Domnívá se, že potřebujeme i administrátora, který se vyzná v projektové dokumentaci a má tu administraci již nějak našlápnutou, nezbývá nám, než to s ním nějak dokončit. Myslí si, že správně by byla ta první varianta, kterou paní magistra nabízí a to ještě takovým způsobem, abychom společně hledali cestu. Pokud by zastupitelé souhlasili, tak by s paní Mgr. Moníkovou a s panem Sieglem společně našli důvody a jejich řešení co je správně a proč. On má k tomu blíže technicky, ona právně a případné rozpory toho, co přichází ze SFŽP a co chce zákon, bychom se pokusili řešit na společném jednání na státním fondu, aby zadávací dokumentace byla tak, jak má být a nehrozily nám žádné postihy.

JUDr. Zlatohlávková – Jenom by k tomu chtěla říci, že vše i toto má svůj vývoj. Někteří ze zastupitelů si vzpomenu, že proběhlo jednání investičního výboru, kam zastupitelé byli pozvaní, zúčastnila se toho a má za to, že tam Ing. Derner použil termín kolečko, krumpáč, lopata. Tam jsme společně došli k nějakému závěru, že to bude ekonomická výhodnost nabídky, tenkrát jsme uvažovali, že to budou nějaká procenta, to se ještě nevědělo, že to musí být 80 a 20%. Posléze to bylo řečeno Ing. Sieglovi a tak je to zveřejněno v tom věstníku pro zadávání veřejných zakázek, který vede Ministerstvo pro místní rozvoj, také je to zveřejněné na stránkách obce a nyní se ptá, jak to máme v žádosti o dotaci. Protože tam to může být taky.

Ing. Derner – Tam to dělení na větve není. Tam je rozpočet rozdělený do šesti částí.

JUDr. Zlatohlávková – To, co je zveřejněné, tak to je Centrum Všešary a COV, severovýchod Rosnice a Lípa, jihovýchod Rozběřice, Lípa, jihovýchod Rosnice, Bříza. Pak je tam ekonomická výhodnost nabídky 80 a 20%.

Ing. Derner – Vidí u toho jedinou cestu, a to nové předběžné oznámení, abychom to všechno sladili. Z toho se jinak nedostaneme. Jenom k pojmu kolečko, krumpáč, lopata: říkali jsme si, velká firma, tím lépe, ona bude silná, snáze to všechno kočíruje. Dnes měl schůzku s panem Machútem a on říkal, že má zkušenost ze stavby v Opočně, kdy to vyhrála velká firma, ta si na to najímala malé firmičky, které dnes už ani neexistují. Druhý případ, vyhrála velká firma někde z Moravy, jinou akci tady v okolí, najímali si zdejší a taky není dohoda o tom, jak je to nyní se servisem. Pohledů je skutečně mnoho a nám nezbude nic jiného, než se pokusit vejít se do zákonů a regulí. Budeme to muset vydiskutovat jak z pohledu zákona o veřejných zakázkách, tak z hlediska požadavku státního fondu, tak i z našeho pohledu, že bychom byli rádi, kdyby to byl někdo větší.

JUDr. Zlatohlávková – Myslí si, že takto to zřejmě chápeme všichni. Musí být splněny kvalifikační předpoklady a v případě, že zvlášť půjde jedna vesnice, což je podle jejího názoru nějakých cca 25 mil. Kč, tak kvalifikační předpoklady musí být splněny alespoň 50%, tzn. 10 mil., zatímco kdyby to byla jedna velká zakázka, tak ty kvalifikační předpoklady se plní z těch 180 mil. Kč. To je otázka různých pohledů a bude potřeba, aby se tímto zabývali, budme rádi, že jsme se do toho pustili hned a trochu doufá, že si u zastupitelů vylepšila pozici, protože naopak to byla ona, kdo neustále říkal, že nyní na tom musíme začít pracovat.

Ing. Derner – Rádi bychom začali dříve, ale pan Siegel z IPG nebyl ochoten nic vydat, vše si nechával pod pokličkou.



JUDr. Zlatohlávková – Nemůže s ním souhlasit, že to je na základě té smlouvy, která je uzavřena, ta byla uzavřena na 61. výzvu. To si s ním vydiskutujte.

Ing. Šandera – Je pravda, že na rozšířeném investičním výboru jsme hovořili o ekonomické výhodnosti, ale nyní mu trochu uniká smysl, protože pokud vymyslíme kritérium, že do těch 20% bude někdo soutěžit o to, jestli nám to předají, a data nyní bude házet, o 14 dní nebo o tři týdny dříve, v celé této akci, tak z jeho pohledu to ztrácí normálně smysl, pakliže existuje něco jiného, co by dalo trochu váhu praktickou těm 20% a ekonomickou výhodnost.

Ing. Derner – Má pravdu, při posuzování s nejmenovanou paní, tak ta říkala, že nemáme dobře popsáno, jak se vyhodnocují kritéria. To tam v podstatě není pojmenované, říká se tam, že 20% je čas, ale jak se ten čas hodnotí, to tam taky není.

JUDr. Zlatohlávková – Ing. Derner říkal, že to nesmí být nic z toho, co je ve smluvních podmínkách a tam se obává, že je tam zrovna ten termín. Je dobře, že u toho bude Mgr. Moníková.

Ing. Derner – Pokud jde o smluvní podmínky a i o platební podmínky, tak ty si můžeme dát do smlouvy. Tím eliminujeme kolečko, krumpáč, lopata. To si potom bude moc troufnout jen to, kdo to unese. To už by bylo ve smlouvě, to není diskriminace v zadávacích podmínkách, takto mu to bylo vysvětleno.

JUDr. Zlatohlávková – Takto to má logiku a tak by to viděla ráda.

Ing. Derner - Ze zjištěných vad v návrhu zadávací dokumentace je nutno vyvodit opatření, která povedou k úspěšnému vysoutěžení veřejné zakázky a budou předcházet v možné míře nedostatkům při následných kontrolách.

AK nabízí spolupráci při realizaci veřejné zakázky s názvem: „Kanalizace a ČOV Všešary a místní části“, a to v následujících dvou možných dohodnutých podobách:

1. **Revize a finalizace textu zadávacích podmínek veřejné zakázky** vč. návrhu smlouvy o dílo, příprava Oznámení o zakázce a má účast jakožto odborného poradce při jednáních hodnotící komise:
Nabízená cena je dle počtu skutečně odvedených hodin, přičemž hodinová sazba zohledňuje složitost a finanční významnost předmětné zakázky a činí: 2.000,- Kč/hod. právních služeb.
2. **Kompletní administrace zadávacího řízení** v rozsahu, který zákon o veřejných zakázkách umožňuje v maximální možné míře (viz ust. § 151 zák. o veřejných zakázkách):
Administrací je myšlen proces od zahájení veřejné zakázky do jejího ukončení; nabízená cena zahrnuje vypořádání případných námitek uchazečů podaných v průběhu zadávacího řízení, nezahrnuje však náklady za právní zastupování před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ani dalšími přezkumnými orgány.
Nabízená cena za uvedené služby činí dle odhadu odvedených hodin (přičemž předpokládáme rozsah do 130 hodin) paušální částku: 250 tis. Kč bez DPH.

K oběma variantám možné spolupráce v této věci prosím vezměte rovněž v potaz, že předmětem našich služeb nejsou a nemohou být jakékoliv úkony týkající se procesu administrace ve vztahu k dotačnímu orgánu a k poskytované dotaci.

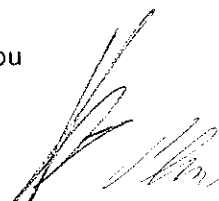
Mgr. Jitka Moníková, advokátka

Stanovisko IGP Praha. dosud nezasláno,

d) – Kanalizační přípojky – smlouvy o právu provést stavbu

Pro přípojky v místních částech **Všešary, Rosnice a Rozběřice** jsou od vlastníků připojovaných nemovitostí doplněny nové smlouvy o právu provést stavbu.

Nové požadavky na připojení nemovitostí (dříve odmítnuté přípojky a připojení nových objektů) budou zaměřeny a zpracovány počátkem května 2016.



Zvláštní poděkování za spolupráci p. Petru Šanderovi a Josefu Matějovskému ve Všešarech, Ing. Pavlu Černému a pí Ladislavě Rezkové v Rozběřicích za zajištění podpisů smluv.

JUDr. Zlatohlávková – Proč mají jiné smlouvy v Rozběřicích a jiné ve Všešarech.

Ing. Derner – To je jednoduché, protože v každé obci projektoval přípojky někdo jiný.

JUDr. Zlatohlávková – To si nemyslí, že je dobře, protože smlouva, která se týká Rozběřic je daleko horší, než ta, která se týká Všešar. Kdyby byla nahoře škrtnuta ta služebnost, o které tam není ani slovo, tak by to bylo jednak jednodušší, jednak váhala, jestli je to smlouva o právu provést stavbu podle práva veřejného nebo práva soukromého. Vzhledem k tomu, že se tam neověřují podpisy, právo stavby je dvojí. Nicméně obec si tam vyhrazuje, že tu přípojku na naší zahradě bude vlastnit, to samozřejmě nejde jinak než zapsáním do katastru nemovitostí v rámci práva soukromého, zatímco to obec potřebuje, aby jim to podepsali na stavebním úřadě. Posledně se ptala, jestli nemůže s něčím pomoci.

e) - Smlouva o právu provést stavbu – přípojky v místní části Lípa

Po vypracování PD na přípojky v Lípě zaslala SS KHK text smlouvy na uložení přípojek do komunikace ve správě SS KHK.

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **47/2016**: ZO schvaluje uzavření SMLOUVY o právu provést stavbu inženýrské sítě a omezení užívání nemovitosti č. 9/20/16/0162/Šm/N se Správou silnic Královéhradeckého kraje, IČ 70 94 79 96 na uložení kanalizačního řádu v obci Rosnice za úhradu ve výši 132 350 Kč vč.DPH.

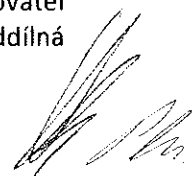
Hlasování o usnesení č. **47/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **0** – **bylo schváleno**.

f) - Studie odkanalizování obce Chlum kořenovou čistírnou

- ověřit reálnost změny PRVK

Ing. Jásenský – Studie přišla ve dvou variantách, kdy zůstane zachovaná ta stávající jednotná kanalizace a druhá varianta řeší kompletní oddělenou kanalizaci na Chlum a vše je zaústěno do kořenové čistírny, která je směrem k Neděličtím. Studie řeší možnosti dalších souvislostí s tímto projektem, ministerstvo zemědělství vypisuje dotační tituly, jedná se o tzv. „chytrou obec“, kdy se klade důraz na zadržování vody v krajině a připravuje se spousta legislativních změn, kdy bude podporováno využívání přečištěné vody k dalším účelům, např. k zavlažování a vypadá to velice zajímavě. Přepočít na jednoho ekvivalentního obyvatele vychází v levnější variantě na 33 tis. Kč a v nejdražší variantě je to 50 tis. Kč. V porovnání se stávajícím projektem je to několikanásobně levnější. Jedná se o kořenovou čistírnu, funguje to jako zemní filtr, kdy účinnost a zpracování látek odpadních je ve výsledku dokonce i vyšší v porovnání s mechanickou čistírnou, která se plánuje ve Všešarech. Projekt by mohl posloužit jako pilotní projekt v dalších částech pro celou republiku a byla by to obrovská výhoda, kdy první projekty by byly dotovány vysokou částkou. Uvažuje se směrem k Neděličtím, kdy tam byly kaskády rybníků, uvažovalo se o zřízení nádrže, která by mohla být jako rybník, dočišťovací, jsou tam pak zajímavé věci, co se týče definice vody, která se využívá, protože povrchové vody budou stále dražší a dražší. Takto by to byla voda přečištěná a ta má úplně jinou cenu. Nyní jsme ve stádiu takovém, že studie existuje a pakliže by se zastupitelé rozhodli jít tímto směrem, jednalo by se o změně plánu rozvoje kanalizací, to by byl první krok, potom by následovaly další činnosti ve fázi projektu a vhodného zařazení do dotačních titulů. Změna plánu vodovodu a kanalizací je poměrně časově náročná, schvaluje to kraj a budou volby na podzim, takže bude zapotřebí požádat kraj o tuto změnu.

JUDr. Zlatohlávková – Dotázala se Ing. Jásenského, zdali v těch 50 tis. Kč na jednoho ekvivalentního obyvatele je zahrnut i nákup pozemků, protože pokud ví, tak obec tam žádné pozemky nevlastní a na něčem se musí čistička vybudovat. Druhý dotaz je, že usnesení, kterým jsme uvažovali o té studii, tak jeho součástí bylo, zda to bude proveditelné. Tak nějak to bylo naformulované. To měl zjišťovat ten zpracovatel té studie. Pak se chtěla zeptat, jestli v tom je také vybudování kanalizace, protože na Chlumě ať již oddílná nebo společná je jenom na části, protože z jednoho kopce to není úplně tak.



Ing. Jásenský – V té částce je i vybudování kanalizace, samotná kořenová čistírna je tuší cca 3,100.000,- Kč, dobudování směrem nahoru, tak ta je cca 5 mil. Kč, zatímco 9 mil. Kč stojí kompletní vybudování oddílné kanalizace. Uvažovalo by se o nákupu pozemku pod kořenovou čistírnou, tam je to v podstatě na orné půdě.

Ing. Šandera – Myslí si, že pokud budou opravdu chtít zadržovat vodu v krajině, tak ohledně orné půdy, výkupu a vynětí orné půdy z půdního fondu zřejmě udělají krok stranou. V podstatě je pro, pouze než požádáme o dotaci a kdyby nám to náhodou vyšlo, tak abychom měli jistotu, že na těch pozemcích, které potřebujeme, nám to majitelé povolí.

Ing. Jásenský – Je domluvený z projektanta, že jim pomůže, prodiskutuje s vlastníky, abychom vůbec zjistili, za jakých podmínek by byli schopni a ochotni vůbec jednat a paralelně se připravují podmínky pro to, aby obec mohla požádat o změnu PRVKu (Plán rozvoje vodovodu a kanalizací). Je to v rukou zkušených odborníků v budování kořenových čističek, tak i zkušených odborníků v této problematice. Myslí si, že je to po dlouhé době vynikající šance, jakým způsobem řešit Chlum. Ukázalo se na základě studie, že za tu dobu se změnila legislativa, změnily se náhledy, Chlum nyní ukáže, jaké jsou možnosti. Je to podstatně levnější, fungující, na údržbu podstatně levnější. Je přesvědčený, že je to správný krok.

J. Pešek – Chtěl se zeptat, co se stane tehdy, když nám z kořenové čističky nevyjdou vzorky. Když to tam stáhneme a zjistíme, že té chemie od lidí je tolik, že to ta kořenovka nestihne vyčistit. Co pak?

Ing. Derner – Poslední odběry, které byly udělány na všech našich výustích volných, vyšly pozitivně.

JUDr. Zlatohlávková – Je to jednoznačné, za vypouštění do povrchových vod odpovídá obec.

J. Pešek – Zběžně to počítal a náklady, co uvádí studie, vychází 600,- Kč na rok na jednoho obyvatele, to si myslí, že také není nejmenší částka a to je teprve předpoklad.

J. Macháček – Toto by nebyla ani první a myslí si, že ani poslední kořenovka, která se bude budovat a všechny ty kořenovky fungují. Myslí si, že se nikdo nepochlubil tím, že by ta kořenovka byla špatná. Myslí si, že je to postavené tak, aby z té vesnice tam mohlo přitéci téměř cokoli. Když kouká na ten územní plán, tak podle šrafování má za to, že je to tam na takovou stavbu připraveno. Přikláníme se k Olšovce, která tam je, nyní tam teče, funguje, akorát by se to přebudovalo na něco jiného a tu krajinu by to podpořilo. Myslí si, že je to další krok k tomu aby nám PRVK vyšel vstříc.

Ing. Šandera – K tomuto by se přikláníl, protože jeho teorie je, pokud může nějaké odpadní vody zlikvidovat na místě, tak je zlikvidujeme tam a netahejme je další tři kilometry. Osobně je pro, aby se v tomto směru pokračovalo.

J. Pešek – Je mu divné, kde byly tyto návrhy, když se začínalo s tou kanalizací. Proč se to třeba neudělalo v Rosnicích, tam se to přímo nabízí. Tam ta kořenová čistírna funguje doposud.

Ing. Jásenský – Výsledkem tedy je návrh, který je legislativně v pořádku a je naprosto technicky proveditelný, firma, která studii dělala, ji dělala takovým způsobem, aby to mohlo sloužit pro vypracování projektu a čísla, která tam jsou, jsou reálná.

Ing. Šandera – Jestli zastupitelstvo najde vůli, tak udělat usnesení, že souhlasíme s dalším postupem prací, co se týče směru vybudování kořenové čističky. Otevírá to možnost jednat s vlastníky pozemků.

JUDr. Zlatohlávková – Jak má tendenci mít zcela odlišný názor, tak ona ne. Pokouší se najít to usnesení, kterým to bylo dané. Už to našla, usnesení č. 10/2016 – ZO akceptuje nabídku Ing. Michala Šperlinga, Bubeneč, na vypracování studie proveditelnosti odkanalizování čištění vod kořenovou čistírnou a využití vyčištěné odpadní vody v obci Chlum za nabídkovou cenu 32 tis., ale tady z toho vypadla ta proveditelnost.

Čte usnesení, ale ví stoprocentně, že se o ní hovořilo.

Ing. Derner – v objednávce je určitě proveditelnost, ale musí si zaslanou dokumentaci nejdříve prostudovat.

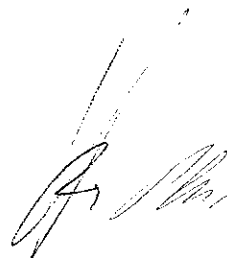
Přítomných pro hlasování 10

Návrh usnesení č. **48/2016** ZO souhlasí se záměrem vybudovat kořenovou čistírnou odpadních vod v místní části Chlum na základě studie proveditelnosti.

Hlasování o usnesení č. **48/2016**: Pro 7, proti 0, zdržel se hlasování 3 – bylo/nebylo přijato

Přestávka v 21:06 – 21:15 hodin.

V 21:06 odešel Ing. Radek Jásenský.



7.2 Změna vytápění MŠ+ŠJ

žádost o dotaci (19. výzva OPŽP)

Při zpracování žádosti o dotaci byly při konzultaci na SFŽP vyřešeny otázky úspor emisí. Energetickým posudkem bylo zjištěno, že pouhou výměnou zdrojů tepla (plynové kondenzační kotle za akumuláčky) nedochází k dostatečné úspoře energií. Objekt byl již dříve zateplen.

Po konzultaci na „zelené lince“ SFŽP navrhl auditor doplnění fotovoltaických panelů a tím dosažení požadovaných úspor energií. Rada obce za účasti investičního výboru toto řešení dne 22.3.2016 svým usnesením č. R24/2016 doporučila.

Před podáním žádosti bylo ze SFŽP sděleno, **kombinace změny zdroje vytápění a instalace fotovoltaických panelů není podpořitelná**. Žádost o dotaci tak nemohla být podána.

Rada obce na zasedání dne 20.4.2016 za účasti investičního a finančního výboru rozhodla o realizaci díla bez změny vytápění ve školní jídelně a to z vlastních prostředků. Výběrové řízení provede obec sama, termín podání nabídek bude v zadávací dokumentaci stanoven na 24.5.2016.

Ing. Derner – poslal zastupitelům přílohu 11, kde je sumář všech těch akcí tak, jak jsme je plánovali, jak se vyvíjeli podle projektové dokumentace. Výběrové řízení je připravené, čeká od pana Fabiána, aby mu dal rozpočet, aby neoceňoval uchazeč sám něco, co je za hlavním uzávěrem plynu. Hlavní uzávěr plynu na budově školní jídelny a uvnitř plynovod nějaký k budoucímu kotli, ten by neměli ocenit, jenže uchazeči je vždy dát lepší rozpočet jen ten, který má oceňovat.

Ing. Šandera – Ten plynovod znamená, že ve stejné trase, ve stejném výkopu budou položeny místo jedné trubky, dvě trubky. Jinak se tam nic nemění. Navýší se to o cenu trubek.

JUDr. Zlatohlávková – Radši by viděla, kdyby ještě rok počkala školka a za to se udělalo rozdělení kotelny s kolektorem.

Ing. Derner – Myslí, že zjistíme, že po včerejším výběrovém řízení na sociálky bazénu se můžeme pustit i do kotelny vč. kolektorů.

Ing. Šandera – Na tom rozšířeném zasedání rady a investiční komise, tak jsme se přiklonili k tomu, aby se ta školka zrealizovala, protože na základě informace od vedoucí školky a není důvodu jí nevěřit, tak tam ten stav je poměrně kritický a hrozí úraz dětí, protože ty kamna už si zřejmě dělají, co se týče povrchové teploty, co chtějí. Myslí si, že je nanejvýše potřeba toto udělat.

Ing. Derner – Stejně tak trvá na tom, že se školka musí udělat, že je to nutné. Školní jídelna není havarijní, ta může počkat.

7.3 Rozdělení kotelny ZŠ+bazén

PD na realizaci díla vč. solárních panelů na ohřev TUV do sprch bazénu byla dokončena. Rozpočtem stanovená cena díla překročila odhadovanou cenu téměř o 2 mil Kč především kvůli doplnění stavebních prací na střeše (oprava krytiny + nosné konstrukce kolektorů), opravě podlahy v kotelně, zpřesnění rozsahu a cen jednotlivých profesí.

Při realizaci kotelny bez solárních panelů odhaduje projektant úsporu cca 1,5 mil Kč

Rada obce na zasedání dne 20. 4. 2016 za účasti investičního a finančního výboru rozhodla, aby výběrové řízení bylo doplněno o rozpočet bez solárních panelů – krácený rozpočet dodá projektant nejpozději v prvním květnovém týdnu.

Ing. Derner – Budeme mít soupisy výkonů na dvě řešení, a) na celek a za b) na dopracovaný okrojený. Nabídku dostaneme od každého ve dvou variantách.

JUDr. Zlatohlávková – Zadávací řízení, které je vypsané, je vypsané jak?

Ing. Derner – To je zatím vypsané na jedno, až bude mít v ruce rozdělený soupis výkonů, tak to doplníme a zveřejníme.

JUDr. Zlatohlávková – Koukala, že je to poměrně hodně krát stažené.

Ing. Derner – Musí si všichni, kdo si to stáhli a neřekli nám, tak si musí hlídat změnu. Jestli si to stahují, protože mají odkaz, tak zjistí, že tam změna nastala. To je skutečně jejich povinnost si to pohlídat. Budeme mít prohlídku a na tu zřejmě také někdo přijde. Díky snížené ceně opravy sociálek na bazénu pravděpodobně budeme moci udělat kompletní změnu zdroje vytápění, rozdělení kotelny škola – bazén.

JUDr. Zlatohlávková – Chtěla se zeptat, jestli to bude s opravou střechy.

Ing. Derner – Ve chvíli, kdy se budou dělat kolektory, tak se udělá střecha. Ne celá, ale pouze pod kolektory.

7.4 Oprava sociálek bazénu a sauny

Bylo vypsáno a zveřejněno výběrové řízení, dne 12. 4. 2016 proběhla prohlídka místa realizace. Termín pro podání nabídek je do 27.4.2016. Zpráva z otvírání obálek a hodnocení nabídek bude předložena do zastupitelstva dne 28.4.2016.

Doručeno bylo 5 nabídek, všechny splnily formální náležitosti. Nabídkové ceny jsou v rozmezí 2,69 – 3,58 mil Kč (jedna nabídka se zcela vymyká 4,7 mil Kč)
Položkové rozpočty byly podrobně porovnány.

Ing. Derner – Vysvětlil zastupitelům rozdíly v nabídkách. U nejlevnější nabídky požádal Ing. Fofa, aby na předmětnou firmu zjistil reference.

Ing. Fof – Sdělil zastupitelům výsledky referencí na firmu. Ptal se na třech místech a nikde s firmou nebyly problémy.

Rada obce schválila vítěze výběrového řízení na zhotovitele díla „**Bazén Všešary – rekonstrukce sociálního zařízení**“ za nabídkovou cenu 2.690.570 Kč vč. DPH

JUDr. Zlatohlávková – na posledním jednání zastupitelstva jsme hlasovali myslím o cestě od konce lesa k hřibárně. A to si myslí, že bude podle stejných pravidel.

Ing. Šandera – Máme nějakou směrnici, ale pokud si zastupitelstvo vymíní, že o tom chce hlasovat, tak proti tomu přeci nemůže nikdo nic říci.

JUDr. Zlatohlávková – řekla by, že v tom případě by neměla existovat směrnice. Jestliže je směrnice, stává se součástí právního řádu, dostává se to pod radu obce a chápe, proč se směrnice přijímala, ale na druhou stranu směrnice omezuje a je potřeba se jí řídit.

7.5 Oprava místní komunikace „Kolem hřibárny“

Na opravu živичného povrchu Místní komunikace „Kolem hřibárny“ byla zástěna všechna stanoviska dotčených orgánů. Zahájení prací předpokládá zhotovitel (STRABAG a.s.) cca 9. 5., dokončení do 20.5.2016 . Smlouva o účelové dotaci od KHK ve výši 500.000 Kč je podepsána.
Strabag a.s. hlásí nástup na opravu komunikace na pondělí 2.5 2016.

7.6 Vodovod Bříza

Zpracovatelem projektové dokumentace (VIS Hradec Králové) byla dokončena PD pro řad a pro přípojky, probíhá projednání s dotčenými orgány státní správy. Po zajištění stanovisek bude podáno k ÚR a SP.

7.7 Chodníky

Na stavbu bylo vydáno stavební povolení. Nebyly v zákonných lhůtách podány žádné námítky. Při vyhodnocení podmínek výzvy k podání žádosti není reálné dosáhnout v IROP úspěchu (předpoklad 43 bodů, minimální požadavek v podmínkách výzvy je 50 bodů).

PD je vypracována podle podmínek SFDI, bezbariérové řešení doplněno podle IROP. Do IROP chybí povinné přílohy nutné pro další hodnocení.

JUDr. Zlatohlávková – do poloviny roku dělá Ředitelství silnic a dálnic rozpočet na příští rok. Vzhledem

k tomu, že chodník na Lípě je vedle silnice I. třídy, tak bychom to po ŘSD měli zkusit chtít. Myslí si, že se tím nic nezíská, ale ani nic nezkaží.

Návrh usnesení č. **49/2016**: ZO bere na vědomí důvody pro nepodání žádosti o dotaci na výstavbu chodníků do Integrovaného regionálního operačního programu.

Hlasování o usnesení č. **49/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

7.8 Mikrojesle

Zprávu o stavu přípravy projektové žádosti podá pí Michaela Chládková

M. Chládková – sdělila, jak momentálně pokračuje projekt Mikrojesle ve Všešarech. Dostali nabídku na byt v sokolovně, který vlastní Sokol Všešary. Prostory jí připadaly vhodné, navíc jsou nyní v rekonstrukci, tak by rádi požádali obec o možnost pronájmu prostor pro mikrojesle. Byla na výboru Sokola, kde se to projednávalo, a máme byt rezervovaný. Momentálně pracuje na vypracování žádosti o dotaci. Provoz by mohl být zahájen v lednu 2017. Provozní doba bude od 6:30 do 17:30 hodin.

Ing. Derner – Z dotace budou kryty mzdové náklady na pečující osoby i nájemné?

M. Chládková – Ano

8. Pozemky, kupní smlouvy

8.1 Koupě pozemku – ulička k lokalitě V-Z9 Všešary

Pro budoucí propojení (obnovení) cesty od kostela do ulice za Melounkou je s vlastníky pozemků dohodnuto odkoupení pruhu pozemku podél plotu mezi zahradami [redacted] a [redacted]. Pro budoucí cestu je vyhotoven geometrický plán pro rozdělení pozemků, od vlastníků vydáno souhlasné prohlášení s průběhem hranic a vyhotoveny znalecké posudky. S vlastníky je dohodnuta kupní cena 200 Kč/m². Na nově vzniklé hranici s pozemkem [redacted] požadují vlastníci vybudovat nové oplocení, hranici s pozemkem [redacted] tvoří stávající plot

Příloha 08.1_KUPNÍ SMLOUVA – [redacted]

08.1_KUPNÍ SMLOUVA – [redacted]

[redacted]

Přítomných zastupitelů před hlasováním 9

Návrh usnesení č. **50/2016**: ZO **schvaluje** kupní smlouvu na koupi pozemků, které vznikly oddělením podle geometrického plánu č. 393-65/2015, který schválil Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Hradec Králové pod č.j. PGP-1571/2015-602 a to: p. č. **41/2 o výměře 308 m²** a p. č. **478/2 o výměře 8 m²** vše v katastrálním území Všešary za kupní cenu **200 Kč/m²** a souhlasí s výstavbou plotu na nově vzniklé vlastnické hranici s pozemky p. č. 41/1 a 478/1 v celkové délce cca 135 m² na náklady obce.

Hlasování o usnesení č. **50/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

[redacted]

Přítomných zastupitelů před hlasováním 9

Návrh usnesení č. **51/2016**: ZO **schvaluje** kupní smlouvu na koupi pozemku, který vznikl oddělením podle geometrického plánu č. 393-65/2015, který schválil Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, katastrální pracoviště Hradec Králové pod č.j. PGP-1571/2015-602 a to: p. č. **34/2 o výměře 70 m²** v katastrálním území Všešary za kupní cenu **200 Kč/m²**.

Hlasování o usnesení č. **51/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo** schváleno.

9. Výbory zastupitelstva

prosím předsedy o případné příspěvky, plány činnosti

Ing. Petr Pleschinger – byla zastupitelům předložena zpráva o hospodaření za rok 2013 v základní a mateřské škole.

J. Macháček – během roku zpracujeme 4 zápisy a průběžně budeme provádět kontrolu usnesení.

10. Žádosti o dotace - dotační program pro všestarské spolky

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Dotace z programu „Všestarské spolky“

- SDH Všešary žádá o celkovou částku **5.046,- Kč**, jako příspěvek na poplatek OSA za Hasičský plec, nákup odměn na dětský karneval a nákup lampiónu na pálení čarodějnic

Přítomných zastupitelů před hlasováním **9**

Návrh usnesení č. **52/2016**: ZO schvaluje následující **příspěvky** z programu „Všestarské spolky“:

- SDH Všešary celkovou částku **5.046,- Kč**, jako příspěvek na poplatek OSA za Hasičský plec, nákup odměn na dětský karneval a nákup lampiónu na pálení čarodějnic

Hlasování o usnesení č. **52/2016**: pro **9**, proti **0**, zdržel se hlasování **0** – **bylo/nebylo** schváleno.

Ing. Derner – přečetl zastupitelům žádost firmy Hever, s.r.o.,

11. Informace z rady obce

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 17. 3. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

22.3.2016

- ✓ Usn. R23/2016 – přijato rozpočtové opatření č. 1 se zvýšením na straně příjmů o **125 131 Kč** a zvýšením na straně výdajů o **144 399 Kč**. Schodek ve výši **19.268 Kč** je kryt zůstatkem rozdílu rozpočtových účtů

20.4.2016

- ✓ Za účasti členů finančního a investičního výboru projednán návrh změn rozsahu investičních akcí s doporučením pro schválení zastupitelstvem

Další informace z činnosti rady jsou obsaženy v ostatních bodech jednání zastupitelstva

Přítomných zastupitelů před hlasováním **9**

Návrh usnesení č. **53/2016**: ZO bere na vědomí rozpočtové opatření č. 1.

Hlasování o usnesení č. **53/2016**: pro **9**, proti **0**, zdržel se hlasování **0** – **bylo/nebylo** schváleno.



12. Různé

Dlužné nájemné – zpráva advokátní kanceláře 27.4.2016

1) Proboštovi

Ve věci manželů Proboštových jsme na Váš pokyn dne 12.10.2015 podali návrh na zahájení exekuce k vymození dlužného nájemného. Exekuce byla zahájena dle 10.11.2015. Do dnešního dne se bohužel soudnímu exekutorovi nepodařilo ničeho vymoct, když exekuce je prováděna srážkami ze mzdy. Dle sdělení exekutora jsou na pana Probošta vedeny 4 dříve nařízená exekuční řízení a na paní Proboštovou dokonce 7 dříve nařízených exekučních řízeních. Jelikož dříve nařízené exekuce mají při vymáhání přednost a nejstarší exekuce obou manželů jsou z roku 2011, obávám se, že v nejbližší době se pohledávka obce uspokojovat nebude. O dalším posunu ve věci vymáhání Vás budu informovat.

2) Mlezivovi

Ve věci manželů Mlezivových již bylo soudem vyznačeno, že rozsudek nabyt právní moci. Žádám Vás tímto o sdělení, zda Vás manželé Mlezivovi kontaktovali a zda svůj dluh hradí. V případě, že nikoliv, žádám Vás o udělení pokynu, zda máme ve věci podat exekuční návrh.

Děkuji za spolupráci. V případě jakýchkoliv Vašich dotazů se na mne neváhejte obrátit.
S přáním pěkného dne,

JUDr. Martin Kulíř, advokát

JUDr. Zlatohlávková – zkus se zeptat, jestli nemá zkušenost s vymáháním pouze po jednom z manželů.

13. Úhrada faktur

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 28. 4. 2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Přítomných zastupitelů před hlasováním 9

Návrh usnesení č. 54/2016: ZO bere na vědomí úhradu faktur:

- PNEU PETERKA s.r.o., IČ: 28679717, Hlavní 525, 468 51 Smržovka – pneumatiky na traktůrek Kubota 2ks, částka: **2.240,- Kč**,
- Sonepar Česká republika spol. s r.o., IČ: 47450436, Vážní 1125, 500 03 Hradec Králové – elektro do dílny a garáž, částka: **16.062,15 Kč**,
- Zeppelin CZ s.r.o., IČ: 18627226, Lipová 72, 251 70 Modlenice – pronájem vysokozdvizné plošiny, částka: **6.292,- Kč**,
- Jan Macháček, IČ: 48640344, Rosnice 23, 503 12 Všešary – oprava hasičské stříkačky PS 120 pro JSDHO Rosnice, částka: **11.930,- Kč**,
- Královéhradecká provozní, a.s., IČ: 27461211, Víta Nejedlého 893 – vytyčení vodovodu Rosnice (cesta pod sušárnou), částka: **2.026,- Kč**,
- Sonepar Česká republika spol. s r.o., IČ: 47450436, Vážní 1125, 500 03 Hradec Králové – zářivky a svítidla VO, částka: **5.440,11 Kč**,
- HIGHWAY DESIGN, s.r.o., IČ: 27513351, Okružní 948/7, 500 03 Hradec Králové – zpracování DPS a rozpočtu SFDI/IROP – 1.splátka „Chodníky v místních částech Lípa, Rozběřice a Bříza“, částka: **87.725,- Kč**,
- Pavel Vosáhlo, IČ: 87684683, Strašov 18, 533 16 Vápno – oprava hasičské stříkačky PS 120 pro JSDHO Chlum, částka: **19.872,- Kč**,
- Ing. Miloš Machút, IČ: 12950092, Běleč n. Orlicí 94, 503 46 Třebechovice p. Orebem – kontrola ČOV Bříza 54, odvoz kalu, seřízení, částka: **2.919,70 Kč**,



- RPA Dotace, s.r.o., IČ: 01399357, Koutného 2269/3, 628 00 Brno 28 – zpracování dokumentů pro získání dotace „Rekonstrukce místní komunikace v obci Všešary“ (od rozhledny k hřebčinu), částka: **14.520,- Kč**,
- Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o., IČ: 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř – zpracování žádosti o dotaci na KHK „Kanalizace a ČOV Všešary a místní části – ČOV Všešary“, částka: **3.630,- Kč**,
- František Bělina, IČ: 10471626, Sadová 62, 503 15 Nechanice – těžení pařezů, úprava terénu, nakládání štěrku, částka: **9.674,- Kč**,
- Školky a realizace sadbových úprav, s.r.o., IČ: 49812238, Pardubická 175, 500 04 Hradec Králové – údržba zeleně ve Všešarech v parku u hřbitova, částka: **4.269,- Kč**,
- RDS s.r.o., IČ: 25973479, Poděbradská 520/24, 190 00 Praha 9 – Vysočany – uložení bioodpadu – březem, částka: **2.163,- Kč**,
- Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o., IČ: 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř – zpracování žádosti o dotaci na KHK „Kanalizace a ČOV Všešary a místní části – kanalizace Všešary“, částka: **3.630,- Kč**,
- VIS-Vodohospodářsko-inženýrské služby spol. s r.o., IČ: 48153362, Na Střezině 1079, 500 03 Hradec Králové – PD k provedení stavby „Dostavba vodovodu Bříza“, částka: **18.150,- Kč**,
- PROIS, a.s., IČ: 25943022, Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové – zpracování soupisu prací, výkazů výměr a rozpočtů „Kanalizační přípojky v místní části Lípa“, částka: **19.360,- Kč**,
- Luboš Haltuf – Přípravné práce pro stavby, IČ: 45944555, Komenského 22, 504 01 Nový Bydžov – úpravové práce při opravě cesty Rosnice-sušárna včetně materiálu, částka: **160.325,- Kč**,
- Filipendula s. r. o., IČ: 24179311, Sládkova 7, 170 00 Praha 7 – studie odkanalizování kořenovou čističkou v místní části Chlum, částka: **38.720,- Kč**,
- Aliňák Jiří, IČ: 12348741, Rozběřice 28, 503 12 Všešary – oprava VW Transporter pro JSDHO Rozběřice, částka: **2.674,- Kč**,
- Ladislav Ludva, IČ: 42193061, Čistěves 21, 503 15 Nechanice – frézování pařezů, částka: **12.475,- Kč**,
- BRUKR CZ s.r.o., IČ: 04509781, Na žertvách 2431/21, 180 00 Praha – štěpkovací nože – nové + broušení, částka: **11.410,- Kč**,
- Jaroslav Sakař – Astraprint, IČ: 11582146, Pražská 88, 500 04 Hradec Králové – výroba Zpravodaje duben/2016 (650ks), částka: **14.203,- Kč**,

Hlasování o usnesení č. **54/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 0 – ~~bylo~~**nebylo** schváleno.

14. Závěr

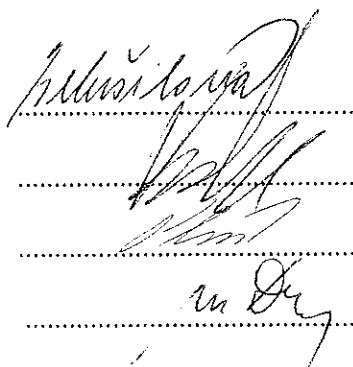
jednání ukončeno v 22:15 hodin

Zapsala: Andrea Netušilová

Ověřovatelé: MUDr. Michal Kovalský

Ing. Pleschinger Petr

Starosta obce: Ing. Michal Derner



Seznam příloh (pouze k archivovanému originálu):

č. 1 – prezenční listina

č. 2 – přijatá usnesení