

Zasedání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Místo konání: Zasedací místnost Obecního úřadu ve Všestarech

Přítomni: Čapková Dohnalová Marika DiS, Ing. Černý Pavel, Ing. Derner Michal, Dvořák Radovan, Ing. Fof Vladimír, Ing. Jásenský Radek, MUDr. Koválský Michal, Macháček Josef, Ing. Pleschinger Petr, Rezková Ladislava, Ing. Šandera Pavel, JUDr. Zlatohlávková Zuzana.

Omluvění: Došel Jaroslav, MVDr. Novák Michal, Novák Stanislav

Osadní výbory: Josef Štefanka

Zahájeno: 19:00 hod.

Předsedající: Konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a uveřejněno dne 13. 7. 2016, tj. s požadovaným předstihem alespoň 7 dní. Přítomno je 11 zastupitelů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášení schopné. Po určení zapisovatele proběhne volba návrhové komise a schválení programu. Rozprava bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť. Zápis z předchozího jednání byl vyhotoven, ověřen a je předložen k nahlédnutí.

Přítomné zastupitele, členy výborů, i ostatní občany vítám a přeji nám všem moudré rozhodování.

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu

- Jako zapisovatelka určena pí. Andrea Netušilová.
- Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Jásenský Radek, Ing. Šandera Pavel

Přítomných zastupitelů před hlasováním **11**

Návrh usnesení č. **85/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všestary konaného dne 21. 7. 2016 návrhovou komisi ve složení Ing. Jásenský Radek, Ing. Šandera Pavel

Hlasování o usnesení č. **85/2016**: pro 11, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno**.

- Na ověřovatele zápisu byli navrženi: MUDr. Michal Koválský, Marika Čapková Dohnalová DiS.

Přítomných zastupitelů před hlasováním **11**

Návrh usnesení č. **86/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všestary konaného dne 21. 7. 2016 jako ověřovatele zápisu MUDr. Koválský Michal, Čapková Dohnalová Marika DiS

Hlasování o usnesení č. **86/2016**: pro 11, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno**.

Námitky proti minulému zápisu, tj. zápisu z 21. 6. 2016.

Bez námitek proti minulému zápisu.

V 19:06 hod. se dostavil J. Macháček

2. Schválení programu

Návrh programu

- Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**
- Schválení programu**
- Územní plánování – územní studie**
- Připomínky občanů**
- ČOV a kanalizace**
- Bazén Všestary**
- Informace o průběhu investičních akcí (doplňen podvod Přístavba ZŠ)**
- Úhrada faktur**
- Závěr**

JUDr. Zlatohlávková – navrhla bod Připomínky občanů.

Přítomných zastupitelů před hlasováním **12**

Návrh usnesení č. **87/2016**: ZO schvaluje **program zasedání** ZO Všestary konaného dne 21. 7. 2016

Hlasování o usnesení č. **87/2016**: pro 12, proti 0, zdržel se 0 – bylo schváleno.

3. Územní plánování – územní studie

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Překladatel: Ing. Michal Derner, Ing. Eduard Žaluda + ing. arch. Dejdarová (projekční kancelář)

a) Jádrové území KPZ, 1. etapa; (lesní divadlo)

Do vyhotovení územní studie vstoupilo sdružení Amfiteátr Chlum – byly doplněny podklady (geodetické zaměření území). Dne 30. 6. 2016 proběhla společná schůzka nad studií.

Studii podrobně představili její autoři

arch. Dejdarová – nyní se zabýváme první etapou – lesním divadlem, v druhé etapě se budou řešit širší vztahy z hlediska historického a kulturního. Ukázala situaci širších vztahů vzhledem k dopravním trasám, zázemí kulturnímu pro Hradec, dopravní napojení je velmi kvalitní. Přednesla stávající stav, kdy zázemí a prostor jako takový pro současné požadavky není ideální a má určit limity do budoucna, areál kultivovat a budou mít standard požadovaný na dnešní dobu. Hlediště není úplně ideální k modelaci terénu, ve spolupráci s TJ Sokol byla prověřena možnost kapacity, současné požadavky na kapacitu hlediště, navazující aktivity a hygienické zázemí. Proběhl návrh, do budoucna se počítá i s krytým hledištěm. Návrh konkrétního rozmístění objektů, jak by mohl být vyhovující byl podkladem pro stanovení určitých regulativ, jsou tam staveny určité zóny, které by měly být chráněny z hlediska pohledu přírodního a zóny, které jsou vhodné pro zástavbu a které bude potřeba chránit. Vyústí to v obecní doporučení a ochranu celku a návrh je pro přesnější představu, jak by to mohlo vypadat. Doporučujeme použití zelených střech apod., aby zástavba splynula s okolím. Bylo zhodnoceno i parkování u rozhledny, byla prověřena kapacita a parkování by mělo být dostačující. Dopravní napojení je uvažováno ze SV směru, v současné době se jezdí propojenou trasou.

Občané – Kolik to bude celé stát?

arch. Dejdarová – Způsob investování je záležitostí investora.

Ing. Derner – Neznamená to, že budoucí realizaci platí obec, ta pouze udává limity, které tam budou dané.

Ing. Žaluda – Ve studii se stanovují podmínky pro využití, ale neříká se tam nic jiného.

JUDr. Zlatohlávková – studie se vnese stejně jako územní plán do systému a jen to, co tam bude nakreslené, tak to tam může vznikat. Na územním plánu jsme se naučili, že obrázek a text musí být v souladu. Bod A 03 – to znamená, že vytváříme podklad pro otevření územního plánu?

Ing. Žaluda – když se podíváme na současnou situaci, tak pozemek je zařazen do veřejné zeleně. Už z názvu vyplývá, co se tam může a nemůže být. Umisťování staveb tohoto charakteru, které patří do občanského vybavení, tak je problematické. V případě, že by se mělo vést územní řízení v tomto rozsahu, tak zřejmě bude nutné územní plán změnit a umožnit tam vybavenost nabízeného charakteru. Tuto informaci nemáme ale ověřenu na stavebním úřadě.

JUDr. Zlatohlávková – myslí si, že toto je věc pro všechny, protože pak se může zjistit, že je tam ochranný pás lesa. Schvalování územního plánu bylo problematické, těžko se hledala shoda. Chápeme, že tam amfiteátr něco chce, ale myslí si, nechť se zrealizuje přibližně to, co dávali kdysi jako návrh. Přednesená studie bude mít za následek dovedení vody, odvod splašků a mnoho dalšího. Na to se musí myslet již dnes. Nehledě na to, že se shodneme, že je to velmi cenné území.

Ing. Žaluda – Tímto návrhem jsme ověřili, že tam něco v tomto smyslu může stát, říkáme dopředu, že je to na hraně funkčního využití. V případě, že se bude projektovat dále a bude se investovat, tak bude nutné se se stavebním úřadem nejprve dohodnout. Studie něco prověřila, konstatovala a dalším krokem bude potřeba to ověřit.

JUDr. Zlatohlávková – na to bude navazovat studie širšího území. Podívala se, čí tam jsou pozemky a byla by ráda, aby se předtím, než tuto studii budeme brát na vědomí, aby se zjistilo, jestli se územní plán bude nebo nebude muset měnit.

Ing. Derner – když se přijímal územní plán v roce 2010, tak v původním návrhu byl rozvoj divadla možný, ale před jeho schválením dr. Zlatohlávková prosadila v tom místě les. Říkal si, že on tam nebydlí, ať se tam udělá třeba skanzen. Vidí, že už tehdy měl být proti. Studie, kterou nám dnes Ing. Žaluda s arch. Dejdarovou předkládá, tak se mu líbí a myslí si, že je citlivá a zapadá do toho území i do přírody. Má za to, že už tehdy s tím mělo být něco uděláno.

p. Štefanka – změna územního plánu přeci neznamená, že se tam bude sedět nakřivo, chtěl by vědět, o jaké územní se jedná, o jak velké.

arch. Dejdarová – je řeč o prostoru lesního divadla, není tam hygienické zázemí, které by mělo odpovídat kapacitě. Pro fungování takové záležitosti je potřeba nějaké hygienické zázemí. Jakmile nepovolíte toto zlepšení podmínek, tak to zanikne, protože to nebude udržitelné.

Ing. Šandera – vnímá to tak, že tam jsou nastaveny limity, co to snese. Padlo zde, že je to na hraně, aby toto byl rozumně schopen orgán posoudit, bude zapotřebí konkretizovat stavby, z jakých to bude materiál atd. Nemusí se třeba územní plán měnit, bude tam třeba limit na lidi a bojí se, že v tuto chvíli nemáme dostatečné množství podkladů, abychom to orgánům dali do ruky.

JUDr. Zlatohlávková – Až bude hotová studie na širší vztahy, tak tam třeba bude jiná situace.

Ing. Žaluda – Toto území si zaslouží pozornost a jako obec podle jeho názoru by to měli podpořit. Jsou oproštěni od lokálních záležitostí, kouká se na to z profesního hlediska a je přesvědčen o tom, že to divadlo má obrovský potenciál a dokáže obci nastavit solidní jméno.

p. Štefanka – Lidé mají strach, že se tam začne stavět ve velkém.

Ing. Derner – Jestli si někdo myslí, že se tam postaví např. hotel, tak já budu první, kdo zvedne ruku proti. Chce pouze, aby to divadlo mohlo k něčemu vypadat.

p. Štefanka – kolik je kapacita na parkoviště?

arch. Dejdarová – Akce, které tam budou probíhat, jsou míněny, že nebudou ve velkém a odpovídá to maximální kapacitě zařízení. Odpovídá to 370 stání, a to je maximální kapacita.

p. Štefanka – Lidi se bojí, že se tam něco prolamí a že se tam bude stavět.

Ing. Šandera – To, co je nyní nakreslené, tak právě to je poslední možná garance, že tam nebudou vznikat hotely atd. Obec řekne, s jakým rozsahem a s čím by v tomto území souhlasila. Nikdy na tomto prostoru nebudete možné postavit nic jiného, to je ta ochrana toho území.

p. Hnízdo – vyjadřují se k tomuto i památkáři?

Ing. Žaluda – památkáři se podle zákona vyjadřují v rámci územního řízení, územní studie je podkladem pro územní řízení, studie má za úkol prověřovat a navrhovat. Pokud by obec, pořizovatel, dospěl k závěru, že to chce konzultovat s některým z dotčených orgánů tak může, ale názor památkářů v tuto chvíli nemá žádnou právní váhu, je to pouze informativní záležitost.

Pan Hnízdo – zajímalo by ho, čí tam jsou pozemky a myslí si, že to není zas tak atraktivní, jak pan Žaluda povídá.

Ing. Žaluda – Když jsme pátrali celorepublikově, tak jsme případů lesních divadel našli velmi málo. Je to pro obec příležitost a vzácná věc, která sem může přilákat spoustu lidí, kteří chtějí zažít něco speciálního, je to věc, která je ojedinělá a může obci přinést do budoucna spoustu zajímavých věcí. Nerozumí obavě občanů, protože zneužít se to prakticky nedá. Ekonomicky tam fungovat nikdy nic nebude, zařízení bude muset být dotované, podle jeho názoru tam nemůže vzniknout něco, co by explodovalo v území a škodilo by mu to.

Ing. Derner – obava z toho, že si tam někdo postaví např. hotel, je naprostě lichá.

JUDr. Zlatohlávková – jak je to se studiem v případě, že se ta studie nevypracuje v dostatečné době, co to má pak za následek?

Ing. Žaluda – V tomto případě žádný následek nenastane. Studie řeší nezastavěné území, kde se stavět nedá až na nějaké min. výjimky a části, které zahrnuje, tak je to pouze hřbitov, ten je chráněn ze zákona, muzeum, hřibárna, a to jsou jediná místa, kde by se dalo stavět, ale tam už stavby jsou. Neumí si představit, že by sem někdo přišel a investoval.

Ing. Šandera – Zeptal by se zástupců sokola, jestli proti takto využitému pozemku něco mají, protože jestli ano, tak by to byl problém, ale jestli ne, tak je tu shoda. Územní plán narází na to, že si obec udělá nějaké plochy a pak majitel řekne že ne. Pokud proti tomu nic nemají, tak je pro. Jsou to majitelé pozemku.

Pan Zvěřina – v roce 2010 začali fungovat a předtím to bylo zahrnuto do občanské vybavenosti a změnou územního plánu nám to zavřelo dveře k dalšímu využití. Náš cíl je skutečně to dovést do formy, která nebude potřebovat tolik elánu od nás, ale aby to bylo pro lidi, účinkující atd. Nekomfort, který z toho pramení, začíná převažovat. Navržené řešení je logické pokračování toho, dát prostoru divadla nějakou formu. Vývoj prostoru vidí v tom, že by se tomu dala nějaká fazona, aby stačilo, když tam na přípravu přijdou 3 hodiny před představením a ne 2 dny. Členové spolku jsou místní lidé, je členem a jednatelem, sokol odhlasoval podklad, který se předkládal Ing. Žaludovi a vzniklo z toho toto. Sokol s tímto návrhem souhlasí.

Ing. Šandera – Hrubě by se mu nelíbilo, kdyby na jeho pozemku mu někdo diktoval, co má a co nemá dělat.

Ing. Žaluda – studie vždy říká, co na pozemcích majitelé můžou a nemůžou, ale je zapotřebí najít rozumnou míru omezení a byl by pro nějakým způsobem to podpořit. Nezná moc lidí, kteří by takovou akci chtěli provozovat a organizovat.

Mgr. Zlatohlávková – proč je tam tedy vymezena druhá etapa, když se nebude řešit.

Ing. Žaluda – je to pouze ve schématu pro upřesnění. Je to hranice jádrového území a I. a II etapa je v odstavci, který odpovídá územnímu plánu. Je to pouze informace, že je nějaké širší území. Územní plán vymezil území, kde by se měla vymezit územní studie. Nyní řešíme první etapu, a to rozhodující je zadání územní studie. Projednávali to s magistrátem města, seznámili se s ním a tam je přesně definované, co se bude v I. etapě řešit. Je to zmíněno i v úvodu.

Arch. Dejdarová - O širším území, tedy II. etapě, není v návrhu ani zmínka o jakýchkoli změnách.

Ing. Derner – Když do šesti let nezadáme a nezpracujeme územní studii, tak požadavek na její pořízení padá.

Mgr. Zlatohlávková – Kolik času nám zbývá na druhou etapu. Neví, proč nebylo odpovězeno paní doktorce Zlatohlávkové, co se stane, když nebude studie pořízena.

Ing. Žaluda – už před chvílí říkal, že se nic nestane, když nebude pořízena. Studie musí respektovat územní plán, nemůže svévolně umisťovat stavby v rozporu s územním plánem. Studie říká, jak umožnit kvalitativní rozvoj, doporučuje a realizace může směřovat ke změně územního plánu v tom konkrétním místě. Stavební úřad s tím funkčním využitím může mít problém, nemusí to umožnit podle platného územního plánu tam umístit.

Mgr. Zlatohlávková – existuje možnost, jak zjistit názor stavebního úřadu ještě před zhotovením územní studie.

Ing. Žaluda – navrhli jsme řešení a nyní ho zde prezentujeme.

Mgr. Zlatohlávková – proč to obec neudělala a nejistila si názor stavebního úřadu. Jak mají zastupitelé rozhodovat o něčem, když neví, jestli si stavební úřad vyžádá změnu územního plánu či nikoli.

Ing. Šandera – bavíme se o fázi a) a najednou se bavíme o fázi b) a c). Navrhoval by zkoušet přijmout usnesení, a když to projde tak to bude dobrý základ k tomu, aby bylo rozšířeno zadání o informaci ze stavebního úřadu.

Ing. Derner – i kdyby to mělo vyústit ve změnu územního plánu v tomto místě a těchto intencích, tak je pro.

JUDr. Zlatohlávková – nikdo z nás tu nemusí příští volební období sedět, chce jen říci, že je to především skutečně úžasné území, a tleská tomu z hlediště. Má pocit, že toto je to příliš velikášský, to co tehdy amfiteátr navrhoval, to by byla pro. Navrhla, aby se vyžádalo vyjádření magistrátu co s tím dál, pokud budeme vědět, že to tam lze a že to změnu územního plánu nevyvolá, tak bude pro.

Pan Zvěřina – stávající kapacita je 1.500 lidí, a to zůstalo. Je možné někam napsat, že se jedná pouze o předmětný pozemek pod divadlem? O nic jiného v této studii nejde.

Ing. Žaluda – zadání územní studie, tam je to všechno napsané, bude se řešit jenom tento pozemek. Souhlasit nebo nesouhlasit s touto studií neznamená změnu územního plánu.

Paní Čapková Dohnalová – nemůžeme přece těm ochotníkům zavřít bránu.

Ing. Derner – když řekneme, že bereme nebo nebereme na vědomí, posuneme to do fáze, že se buď bude muset rozhodovat o změně územního plánu nebo ne. Pokud se nám líbí navržená studie, tak je pro.

Ing. Šandera – Pokud to schválíme, tak to je první krok, aby to někdo vzal a šel se zeptat, jestli to bude zapotřebí změnu územního plánu.

JUDr. Zlatohlávková – jestliže by v tom textu byla ta poznámka, tak nemůže s klidným svědomím pro to hlasovat. Bude pro to hlasovat, pokud bude vědět, že to nevyvolá změnu územního plánu.

Pan Zvěřina – když to nějakým způsobem vyvolá změnu územního plánu, tak to neprojde přes obec?

Ing. Žaluda – nerozhoduje se nyní o tom, jestli s tím stavební úřad bude souhlasit či nikoli.

JUDr. Zlatohlávková – budeme schvalovat text, kde se píše, že bude možná vyvolána změna územního plánu.

Ing. Žaluda – od začátku až do konce jsme na tom jednom předmětném pozemku.

Pan Zvěřina – bylo to dáno do zóny zeleně a možná bude zapotřebí otevřít něco, jako občanská vybavenost.

Ing. Šandera - projektanti správně říkají, že je to na hraně a že se to musí prověřit, zdá se mu to jako hrubá chyba toto vyškrťávat.

Přílohy: územní studie Jádrové území KPZ, 1. etapa; (lesní divadlo)

JUDr. Zlatohlávková navrhla hlasování podle jmen.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **88/2016**: ZO bere na vědomí územní studii lokality jádrové území krajinné památkové zóny - I. etapa zpracovanou ing. Eduardem Žaludou.

Ing. Jásenský – pro návrh

MUDr. Kovalský – pro návrh

J. Macháček – pro návrh

Ing. Pleschinger – pro návrh

L. Rezková – pro návrh

Ing. Šandera – pro návrh

JUDr. Zlatohlávková – zdržela se

M. Čapková Dohnalová – pro návrh

Ing. Černý – pro návrh

Ing. Derner – pro návrh

R. Dvořák – zdržel se

Ing. Fof – pro návrh

Hlasování o usnesení č. **88/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 2 – **bylo schváleno**.

b) Lokalita V-Z14, V-Z18, R-Z3 (tzv. lokalita Fato a Rosnice u trati)

Studie byla prokonzultována a dohodnuty úpravy ve smyslu GP na dělení pozemků pro vznik budoucí pěší cesty z lokality V-Z14 k železniční trati.

Studii podrobně představil její autor Ing. Eduard Žaluda

Přílohy: Územní studie V-Z14, V-Z18 a R-Z3

Ing. Žaluda – Bylo vycházeno z podkladů od FATA, poměrně logicky se v území vymezuje páteřní komunikace a infrastruktura, aby byla využitá. Je to zástavba rodinného bydlení s tím, že k trati je typologie pozměněna. V textu bude řečeno, že bude možné pracovat i s jinou formou, kombinovat je atd. Podstatná věc je pruh území, kde je prameníci potok, počítá se tam s koridorem a revitalizací potůčku a využilo se toho, situuje se tam veřejná plocha, hřiště apod. Podél tratě zůstane prostupný pás, nicméně jde o to, aby zůstalo propojení k zastávce a do centra. Ve směru od jádra území k železnici, je tam trasa, aby lidé mohli pěšky projít. Koncepce je zřejmá, jsme na úrovni územní studie, je to na vlastních, jestli se na tom dokáží dohodnout.

Ing. Derner – nepamatuje si, proč se tam přesně dělal ten zelený pás tak široký. Osobně by byl proto, aby se pás redukoval na nezbytně nutnou míru, např. na polovinu nebo na 20 metrů, aby bylo spravedlivě postupováno, jako je tomu z druhé strany železnice.

Ing. Žaluda - Dostáváme se k podobné situaci jako u divadla, studie by byla podkladem pro územní plán. Z odborného hlediska by byl pro, tyto pozemky jsou hůř prodejně, lidi se nechtějí starat o velké pozemky.

JUDr. Zlatohlávková – poprosila starostu, jestli by zastupitelům ukázal, kde FATO mělo schválené územní rozhodnutí a jestli do toho můžeme studií zasahovat. Součástí bylo na začátku, že bude vytvořeno parkoviště, je to vedle cesty za Vlasákovou zahradou.

Ing. Derner – Pozemky FATO jsou v současné době na prodej.

Ing. Žaluda – územní rozhodnutí podle jeho názoru neplatí.

Ing. Šandera – pozemky byly před prodejem, a to vytvořilo studii nebo projekt k územnímu řízení. Byly tam slepé cesty, proti tomu jsme byli. První etapa je podle jeho názoru téměř stejná již cca 6 let. Ponechal by to tak, jak je to nyní.

JUDr. Zlatohlávková – Abychom rozhodnutím nižší právní síly nepřebíjeli vyšší právní stupeň. Záleží na tom, zdali je územní rozhodnutí platné či nikoli.

Ing. Žaluda – Přislíbil ověřit soulad s platným či neplatným územním rozhodnutím.

JUDr. Zlatohlávková – chápe studii dobře, že bude mít na jednom kousku pozemku barák a na druhém bude mít u souseda nalepenou garáž?

Ing. Žaluda – řeší se struktura zástavby, jak by to mohlo vypadat. Stavby mohou být umístovány různě, jediné co by chtěli říci, že se nebudou přibližovat x metrů k silnici. Žádnou jinou regulaci pro umístování staveb stude nestanoví. Jestli chce obec pevně stanovit, že to nebude blíže než 5 metrů, tak může.

Ing. Jásenský – zdá se mu to poměrně limitující.

Ing. Šandera – když s tím hneme, tak půjdeme do změny územního plánu. Byl by pro, aby u těch tří domů dole, aby tam byla poznámka, že se tam nedosáhne hlukových limitů od vlaků.

Ing. Žaluda – není to dokumentace, je to podklad, tak její závaznost je omezená. Toto všechno bude v rámci územního řízení, bude tam upozornění. Je lichá obava, že by obec byla tím, kdo bude muset investovat do protihlukových opatření. Vždy to jsou ti stavebníci, pokud se nedohodnou s vlastníky infrastruktury.

arch. Dejdarová – Abychom docílili nějaké metráže, tak jsou pozemky úzké a dlouhé, podle vyhlášky se bude umisťovat stavba obtížně pro solitéry, zúžení zeleného pásu zlepší proporce umístění stavby.

JUDr. Zlatohlávková – FATO to vlastní, jde o to, abychom jim neztížili prodej pozemků.

Ing. Žaluda – myslí, že je podstatné, aby tam byla možnost vyjít ven na cestu, zachovat nějaké veřejné prostranství a aby ta zástavba měla určitou kvalitu.

Ing. Derner – ověří se soulad či nesoulad s platným územním rozhodnutím a výsledkem by bylo zmenšení zeleného pásu.

Ing. Žaluda – územní plán bude platit do doby rozhodnutí o změně územního plánu.

Ing. Šandera – je mu to v zásadě jedno, vidí nebezpečí změny územního plánu

Ing. Žaluda – připadá jím šíře zeleného pásu 50 metrů zbytečně vysoká.

J. Macháček – Nemůžeme zelený pás brát jako doporučení?

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **89/2016**: ZO požaduje v územní studii zmenšit šíři zeleného pásu V-Z18

Hlasování o usnesení č. **89/2016**: pro 5, proti 0, zdržel se 6 – **nebylo schváleno**.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **90/2016**: ZO bere na vědomí územní studii lokality V-Z14, V-Z18, R-Z3 zpracovanou ing. Eduardem Žaludou.

Hlasování o usnesení č. **90/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 2 – **bylo schváleno**.

c) Územní studie lokalit V-Z4 a V-Z5 v k.ú. Všestary (lokalita u sokolovny)

Studii podrobně představí její autor Ing. Eduard Žaluda

Ing. Žaluda – Byla doplněna lokalita pro sportovní účely. Původní cesta je využívána jako, přístup k novému sportovnímu prostoru. Nejpodstatnější je plocha sportu, která může pro obec dost znamenat, vytváří se tam možnost něčeho, mluvíme o pásu, in-line stezce, bylo by to něco, co by bylo součástí širšího sportovního areálu, bylo by to propojené s možností nástupu do zeleného území, kde se stavět nesmí. Určitý prostor pro něco takového tam je, napadla nás myšlenka propojení s obrovskou zelenou plochou. Je potřeba to ovšem řešit po částech. Byla by to taková první etapa.

JUDr. Zlatohlávková – přidržela by se pouze zadání. Zelená část je jasná, to máme v územním plánu.

Ing. Žaluda – žlutá plocha, její velikost a kapacita neumožňuje umístit záměr tohoto typu, pokud by se chtělo něco takového realizovat, bude zapotřebí počítat s větším územím.

arch. Dejdarová – do zelených ploch se dostaváme formou dráhy, např. té in-line dráhy a doporučila nedržet se striktně rámečku.

Ing. Šandera – tyto pozemky nemáme pod kontrolou a není úplně přesvědčený o tom, jestli si obec nekomplikuje život. Líbí se mu to, ale neví, jestli se nedržet v tomto případě pouze zadání.

p. Janák – nelibí se mu přístup, že se tam udělá obslužná komunikace v šíři 8 metrů a chodníky. Neví, co je k tomu vedlo, udělal jeden ústupek Sokolu, aby se vůbec ke svým pozemkům dostali. Nelibí se jim rozčlenění pozemku, bez jejich souhlasu. Dále se mu nelibí, že mu někdo diktuje, jak by měl mít velké parcely a kolik jich tam bude.

Ing. Žaluda – chápe to tak, že by byl radši, aby byly pozemky větší? Nebo vůbec si nepřejí, aby to studie řešila? Můžou tam být legitimní požadavky obce, požadavky vyhlášky a zákona.

arch. Dejdarová – To, že tam byla umístěna taková komunikace, vyplývá z vyhlášky. Je tam stanovena minimální šířka 3,5 a je tam určitý pás, který umožňuje zúžení a výhybnu tam někde musí být, také.

p. Janák – neustále se tam řeší, aby se dostal někdo dozadu, aby se tam mohla postavit nějaká stezka, ač k tomuto nevidí důvod, obratiště tam není úplně špatné.

arch. Dejdarová – myslí si, že vychází majiteli pozemku spíše vstříc. Limity převážně vyplývají z vyhlášky.

p. Janák – architekti si představují, že by to takto mělo vypadat a majitel může mít jinou představu.

Ing. Žaluda - nikdo majitele nebude nutit to vyčerpat, ale obec tam chce nastavit určité podmínky.

JUDr. Zlatohlávková – myslí si, že jsou horší varianty, nežli se dohadovat, nechala by tam vlastníkům pozemků volnou ruku. Majitelé pozemků jsou místní lidé a zajisté by nesouhlasili, aby se na jejich pozemcích budovalo něco, co by ani obec nechtěla.

Ing. Žaluda – myslí si, že tento postoj je zcela lichý. Spoléhat na to, že je někdo místní, tak že je lepší, tak to je podle jeho názoru špatná úvaha. Jestli obec chce alespoň minimální podmínky pro to území stanovit, tak bude zapotřebí říci jaké. Je to podmínka v územním plánu.

Ing. Šandera – Architekti dostali objednávku, pan Ing. se k tomu nějak postavil a jedná se mu o to, aby tam náhodou časem nevznikl nějaký panelák a měl by tam být nastavený nějaký limit tohoto směru.

p. Janák – zajímalo by ho, kam zmizelo 300 m² pozemku, pořád je to náš pozemek a nepřejeme si, aby nám někdo něco diktoval. Jestli se rozhodne stavět či nikoli, to je jeho věc.

arch. Dejdarová - Je potřeba ctít nějakou hranici.

Ing. Derner – aby nakonec nenastalo to, že se prostor bude muset zavřít, protože je tam hluk z vedlejšího sportoviště. Setkal se s případem, že zprvu stavebníkům nevadilo, že je vedle hřiště. Za pár let byla posunuta fotbalová branka o 10 m dále a dnes už hřiště zmizelo úplně.

Ing. Žaluda – kolize se sportovním areálem vždycky bude. Zelená plocha z hlediska útlumu hluku nemá téměř žádnou funkci. Územní plán neměl stavební parcely v této části vedle sportoviště vůbec vymezovat.

p. Janák – klidně si dejte do usnesení vymezovací čáru, ale nechceme, aby nám někdo diktoval počty parcel.

Ing. Derner – uvítal by, aby tam byla připomínka, že pozemky sousedí se sportovním areálem.

Ing. Žaluda – Cílem studie je stanovit základní regulační prvky a stanovit podmínky. Tato studie stanovila minimum podmínek. Můžeme se domluvit, že parcelaci nebudeme řešit vůbec nebo stanovíme jinou výměru. Záměrem obce je stanovit podmínky, aby to mělo venkovský charakter. Pakliže z jednání vyplynou požadavky, tak na to budeme reagovat, projednají se a studie se upraví. Požadavky vlastníků jsou motivovány vždy jedinou vlastností, a to pozemky co nejvíce zhodnotit. Obec by měla stát na druhé straně a hlídat, co je podstatné, aby se dostala na hřiště a aby bylo možné tam projít.

p. Janák – Nešlo by tam uvést, že tam bude minimální pozemek třeba 800 metrů.

Ing. Derner – uliční čára bude říkat, jak bude velká odstupová vzdálenost od komunikace

JUDr. Zlatohlávková – Bylo by možné tuto studii vypustit?

Ing. Šandera – chtěli jsme to dát do souladu, a upozornit, že je tam ten problém s hlukem ze sportoviště

JUDr. Zlatohlávková – Podívejme se do textu územního plánu a tam to najdeme.

Ing. Žaluda – plochy, které řešíme, jsou plochy vymezené územním plánem. Můžeme tam vymezit, stanovení regulační čáry od silnice a minimální výměra, že má být tolík a tolík metrů.

arch. Dejdarová – urbanismus dodržuje určité zásady, a ty by se měly dodržovat.

p. Janák – bavíme se o 8 m a pak dalších 5 metrech

Ing. Žaluda – jsou určitá pravidla a zásady, proto je třeba těch 5 metrů. Obec by si toto měla hlídat. Záleží na obci, jestli bude chtít toto pravidlo v obci zavést či nikoli. Náš názor je, že je dobré určité meze nastavit.

JUDr. Zlatohlávková – Navrhla zapracovat připomínky do studie po přepracování studie se rozhodneme.

Ing. Derner – uliční čára je jednoznačná.

Ing. Šandera – Mělo být zaručeno, že se cesta neucpe. Je mu jedno, jestli dům bude 2 metry nebo 5 od plotu. Každý stavebník má na svém pozemku 1 – 2 parkovací místa. To ale musí pohlídat stavební úřad při svém řízení.

p. Janák – nechce tam mít předepsaných 5 metrů

Ing. Žaluda – smyslem studie je, aby se dodržovalo.

Ing. Derner – bude zachována uliční čára podle hlavní silnice, stavební čára bude od uliční čáry boční cesty 3 metry a upozornění na riziko hluku ze sportovních ploch a stavební minimální výměra pozemku 800 m². Inline stezku vypustíme.

Přílohy: Územní studie lokalit V-Z4 a V-Z5 v k.ú. Všestary (lokalita u sokolovny)

3.1. Připomínky občanů

JUDr. Zlatohlávková – upozorňuje na zahájení územního řízení ve věci D35.

Neví o stavbách, které tam jsou, zhola nic a jestli připomínky, které tam dává, budou dostačující.

Ing. Derner – dokumentaci k územnímu řízení připomínkovával asi před půl rokem zejména k protihlukovým stěnám, přístupovým cestám na pozemky a další. Na ústní jednání půjde na magistrát zkontovalovat, zda jsou připomínky zapracovány, případně je uplatní znova.

JUDr. Zlatohlávková - Dotázala se, jestli by nebylo možné zjistit, jaká je situace ve škole, když odešla zástupkyně ředitelky.

Ing. Derner – Mgr. Frýzlová odešla do penze, pan ředitel jmenoval novou zástupkyni.

4. ČOV a kanalizace

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

4.1 Smlouva o právu provést stavbu – křížení komunikace I/35

Po kontrole kompletnosti smluv s vlastníky pozemků, po kterých bude vedena kanalizace, bylo vyzváno ŘSD k zaslání návrhu smlouvy pro křížení silnice I/35 (protlak délky cca 15 m) v místní části Lípa.

ÚZSVM předložil návrh SoBS o zřízení pozemkové služebnosti, který však neobsahuje konkrétní způsob stanovení ceny služebnosti – minimální cena 3.000 Kč – obvykle jsou ceny u ŘSD výrazně nižší, než u SS KHK.

Příloha: 04.1_SoBS_UZSVM

Na dotaz na přesnější uvedení budoucího výpočtu ceny zaslal ÚZSVM odpověď:

Takto jsou u nás nastaveny standardy smluv. Cena vychází z druhu pozemku (zdali se jedná o stavební pozemek, zemědělský, vodní plocha atd.), zohledňuje se počet let trvání VB, plocha zatížená VB (síť včetně jejího ochranného pásmá) a z aktuální ceny zjištěné dle k.ú., obce, okresu, druhu pozemku a ostatních kritérií v souladu s vyhláškou 441/2013, ve znění vyhl. č. 199/2014, 345/2015 Sb. Tyto všechny informace doplním do vzorce v souladu s cenovou metodikou našeho úřadu, dle které se postupuje při oceňování majetku státu a vyjde mi cena VB. Z toho tedy vyplývá, že cena bude aktuálně počítána v době zřizování VB a také nejsem schopna Vám sdělit Kč/m², protože takto nemáme ceny nastaveny. Pokud trváte na úpravě tohoto odstavce, musím Vás požadavek předat na právní oddělení. Hezký den E.M.

Eva Matysová

referent oddělení Hospodaření s majetkem v účetnictví
odbor Hospodaření s majetkem státu
Územní pracoviště Hradec Králové

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **91/2016**: ZO schvaluje uzavření **SMLOUVY O BUDOCÍ SMLOUVĚ O ZŘÍZENÍ POZEMKOVÉ SLUŽEBNOSTI INŽENÝRSKÉ SÍTĚ č. UZSVM H/9994/2016-Ma-Rp 7496/2013** na křížení komunikace I/35 v místní části Lípa S Českou republikou – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Hlasování o usnesení č. **91/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno.**

4.2 Schvalování dotace – registrace projektu

Dne 30. 6. 2016 byla doručena obci registrace projektu „Kanalizace a ČOV Všestary a místní části“ s identifikačním číslem **115D312010115**.

Rozhodnutí o poskytnutí dotace (ROPD) bude vydáno po provedení výběru zhotovitele / zhotovitelů a předložení potřebných dokladů, které musí být na SFŽP doloženy do 10-ti měsíců.

Příloha: 04.b_ČOV+kanalizace _registrace akce

4.3 Odůvodnění zakázky (úplné znění)

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **92/2016**: Zastupitelstvo obce si vymezuje kompetenci schválit odůvodnění veřejné zakázky, schválení obchodních podmínek pro výběr zhotovitele a schválení zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele na stavbu Kanalizace a ČOV Všestary a místní části.

Hlasování o usnesení č. **92/2016**: Pro 10, proti 0, zdržel se hlasování 0 – **bylo přijato**

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **93/2016**: ZO schvaluje odůvodnění veřejné zakázky v tomto znění:

„**Kanalizace a ČOV Všestary a místní části**“

ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY DLE § 156 odst. 1 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a §1; §2; §3 odst. 3; § 5 odst. 2; § 6 odst. 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb., o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky

a) Účelnost veřejné zakázky

Splyněním veřejné zakázky bude naplněn cíl obce odvedení komunálních splaškových vod obce Všestary a jejích místních částí Rozběřice, Rosnice, Bříza a Lípa oddílnou splaškovou kanalizací v celkové délce 15.933,5 m' (z toho gravitační kanalizace 10.637,5 m' a výtlaky 5.296 m') domovními kanalizačními přípojkami (v celkové délce 10.736,1 m') do čistírny odpadních vod 1700 EO ve Všestarech náhradou volných výpustí.

Realizace kanalizace odpovídá potřebám obyvatel obce Všestary včetně místních částí.

Projekt nemá žádná technická úskalí a půjde zejména o detailní organizaci postupu prací kanalizační sítě, která bude ovlivňovat provoz na místních komunikacích a bude krátkodobě ovlivňovat životní prostředí a komfort obyvatel v místních částech v letech, kdy práce v jednotlivých částech budou prováděny vždy v období 1 roku a 1 a půl roku ve Všestarech.

Stavba tvoří v podstatě 6 samostatných částí - ČOV a 5 samostatných kanalizačních sítí včetně domovních kanalizačních přípojek – jednotlivé části jsou propojeny výtlaky.

Jedna z těchto samostatných částí dosahuje rozpočtově 52,8 mil. Kč, ostatní se pohybují v rozsahu 23,5 až 30,6 mil. Kč. Realizace je rozdělena do let 2017 až 2019 a tvoří samostatnou provozu schopnou kanalizační síť místních částí podmíněnou návazností v uzlových bodech na části realizované v letech 2017 až 2018 včetně zkušebního provozu ČOV ve Všestarech.

Samostatné kanalizační sítě v místních částech pomocí kanalizačních čerpacích stanic a propojením s kombinací gravitačního a výtlačného potrubí přivádí komunální odpadní vody na mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod ve Všestarech. Vysoká účinnost čištění ČOV 1700 EO umožní vypouštět vyčištěné vody do vodoteče (Melounka) v souladu s vodoprávním rozhodnutím.

b) Přiměřenost požadavků na kvalifikační předpoklady

Zpracovaná projektová dokumentace pro stavební povolení a zadávací řízení je na vysoké technické úrovni tak, aby minimalizovala nároky na přímé investiční prostředky, které dosahují předběžně 181,6 mil. Kč bez DPH v období let 2017 až 2019. Předpokládá se finanční příspěvek dotacemi z evropských fondů předběžně 63,75 % způsobilých nákladů tj. 100.245.148,20 Kč, přesto podíl obce bude vysoký a bude činit předběžně 81,355 mil Kč bez DPH v období 3 let.

Zadávací dokumentace pro výběrové řízení svými podmínkami zaručí, že budou vybráni v otevřené soutěži dodavatelé jednotlivých částí zakázky, kteří budou splňovat vysoké nároky na technickou úroveň, kvalitu provádění a ekonomiku provádění stavby s nižší cenou díla než je předpokládáno v žádosti o přiznání finanční podpory. Dodavatel může podat nabídku na jednu, několik nebo na všechny části veřejné zakázky

Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky podle § 2 vyhlášky	
<p>Veřejný zadavatel popíše změny</p> <ul style="list-style-type: none"> a) V popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny, b) B) v popisu předmětu veřejné zakázky, c) C) vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele, d) D) v předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky, oproti skutečnostem uvedeným podle § 1 v části b) předchozí části 	<ul style="list-style-type: none"> a) Splněním veřejné zakázky budou splněny potřeby obyvatel obce Všestary (jejich pěti místních částí) v likvidaci komunálních odpadních vod v ČOV pro 1700 EO a zrušení volných výpustí. b) Předmět veřejné zakázky ČOV 1700 EO, vybudování gravitační kanalizace 10,6375 km, výtlač 5,296 km v celkové délce 15,9335 km; 7 ks přečerpacích kanalizačních stanic, domovní kanalizační připojky v celkové délce 10.736,1 m' d) Předpokládaný termín plnění od 1.4.2017 do 31.12.2019
<p>Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek. Jde zejména o rizika nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění, vynaložení dalších finančních nákladů.</p>	Riziko nerealizace veřejné zakázky spočívá v dalším znečištěování spodních vod a vodoteče komunálním odpadními vodami a dalším soustavným znečištěováním životního prostředí.
<p>Veřejný zadavatel může vymezit varianty naplnění potřeby a zdůvodnění zvolené alternativy veřejné zakázky.</p>	Zadavatel variantní řešení nepřipouští, stanovený postup stavby rozložený do jednotlivých let je logický svojí návazností na postupné uvádění místních částí do trvalého provozu a u ČOV do zkušebního provozu.

Veřejný zadavatel může vymezit, do jaké míry ovlivní veřejná zakázka plnění plánovaného cíle.	Otevřené výběrové řízení veřejné zakázky předpokládá snížení investičních nákladů. Bez možnosti využití dotačních prostředků na realizaci veřejné zakázky nebude obec pro vysoké investiční náklady schopna ještě dlouho dosáhnout plán.cíle.
Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na stavební práce podle § 3 odst. 3 vyhlášky Veřejný zadavatel odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky.	
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu stavebních prací. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého bude vyplývat, že finanční hodnota uvedených stavebních prací je v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.)	Zadavatel nepožaduje seznam stavebních prací s hodnotou překračující finančně dvojnásobek hodnoty veřejné zakázky. Požadavek nepřekračující dvojnásobek hodnoty. Hodnota požadovaných prací v seznamu je přiměřená.
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků nebo technických útvarů. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu více než tří techniků nebo technických útvarů.)	Zadavatel nepožaduje.
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace stavebních prací. (Zadavatel povinně vyplní, pokud osvědčení o odborné kvalifikaci je delší než pět let.)	Zadavatel nepožaduje delší praxi než 5 let.
Odůvodnění požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení.	Zadavatel nepožaduje.
Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.	Zadavatel nepožaduje.
Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky podle § 5 vyhlášky	
Technická podmínka	Odůvodnění technické podmínky
Zadávací dokumentace Zadávací projektová dokumentace v úrovni projektu pro provádění stavby dle vyhl. č. 230/2012 Sb. včetně soupisu stavebních prací s výkazem výměr.	Zadávací dokumentace byla zpracována v úrovni dokumentace pro realizaci stavby. Zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci další podmínky nad rámec § 44 odst. 4 ZVZ.
Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií podle § 6 vyhlášky	
Hodnotící kritérium	Odůvodnění




Nejnižší nabídková cena – Váha 100 %	Rozhodnutí zadavatele – jiná kritéria nenaplňují požadavek vztahu užitné hodnoty a ceny
Odůvodnění předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 7 vyhlášky	
Hodnota	Odůvodnění
Celkem bez DPH 181.649.344,00 Kč	Předběžná cena stanovena na základě dílčích položkových rozpočtů podle ceníků RTS a.s. Brno, schváleno projektantem a zadavatelem. Dle odborných posudků je cenově odpovídající, nepřekračuje úroveň běžných cen pro ohodnocované práce (včetně posouzení SFŽP).

Zpracoval: Ing. Ludvík Siegel – IGP a.s. 06/2016

Projednáno a schváleno v zastupitelstvu obce Všestary dne

Všestary dne:
.....
Ing. Michal Derner, starosta obce Všestary

Hlasování o usnesení č. **93/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno**.

JUDr. Zlatohlávková –nesouhlasí počty km v odůvodnění veřejné zakázky a v registračním listu. V jednom je 19 km a v druhém 15 km, v čem spočívá rozdíl, to nenašla.

4.4 Schválení Zadávací dokumentace (ZD) a obchodních podmínek pro výběr zhotovitele:

Po konzultaci starosty na Státním fondu životního prostředí (SFŽP) bude výběrové řízení jako jedna zakázka dělená na 6 částí – 1x ČOV Všestary + 5 x Kanalizace a přípojky v místních částech (bez Chlumu).

Zadávací dokumentaci zpracoval administrátor IGP, právní revizi provedla advokátní kancelář Podroužek & Moník & Petera a partneři.

Podněty k obchodním podmínkám zaslal Ing. Šandera, které byly zapracovány do zadávací dokumentace případně jimi byla dopřesněna SOD.

V dokumentaci od IGP (administrátor žádosti o dotaci) bylo advokátní kanceláří (AK) provedeno zásadní množství připomínek a komentářů a oprav a pro další postup vyhotovila zadávací dokumentaci v nové struktuře (doplňení obsahu dokumentu, změna číslování, opravy dle aktuálního znění zákona o veřejných zakázkách i podmínek SFŽP – vše v režimu sledování změn). IGP odmítal přijmout nový návrh a připomínky od AK opakovaně zapracovával do své verze dokumentace. Konečnou verzi dle AK administrátor odsouhlasil až dne 21.7.2016 a tudíž došlo ke shodě mezi administrátorem a advokátní kanceláří. Zastupitelstvu je tato verze zadávací dokumentace předkládána ke schválení.

Návrh SOD pro část 100 (Kanalizace a přípojky ve Všestarech) bude sloužit jako vzor pro ostatní místní části
Návrh SOD pro část 104 se týká ČOV ve Všestarech.

Možnost podat nabídku budou mít uchazeči na jednu či více částí najednou, nabídky pro každou část zakázky budou vyhodnocovány samostatně.

Příloha: 2. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE_verze_21072016

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **94/2016** ZO schvaluje zadávací dokumentaci vč. jejích příloh pro nadlimitní (významnou) veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném zadávacím řízení dle Pravidel pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životního prostředí pro období 2014 – 2020 a dle ust. § 44 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) na veřejnou zakázku: Kanalizace a ČOV Všestary a místní části.

Hlasování o usnesení č. **94/2016**: Pro 10, proti 0, zdržel se hlasování 0 – **bylo přijato**

4.5 Schválení obchodních podmínek pro výběr zhotovitele

Příloha: 04.5_OBCHODNÍ PODMÍNKY dle § 46 ZVZ a vyhl.231 2012 Sb. revize AK

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **95/2016** ZO schvaluje **Obchodní podmínky pro provedení projektu „Kanalizace a ČOV Všestary a místní části“.**

Hlasování o usnesení č. **95/2016**: Pro 10, proti 0, zdržel se hlasování 0 – **bylo přijato**

ZO schválilo postup starosty při obstarání a revidování zadávací dokumentace ve spolupráci s advokátní kanceláří – viz usnesení č. 97/2016

JUDr. Zlatohlávková - Byla by ráda, aby paní Mgr. Moníková dohlídla i na další průběh výběrového řízení.
Ing. Derner – Mgr. Moníková bude jedním z členů komise, počítá s další spoluprací a účastí při výběrovém řízení.

4.6 Výběrové řízení - Předpokládané lhůty a termíny

- ✓ zveřejnění „Oznámení předběžných informací“ – po dobu 1 měsíc (cca do ½ července-splněno)
- ✓ schválení zadávacích podmínek zastupitelstvem (21.7.2016)
- ✓ odsouhlasení ZD na SFŽP (20 dnů)
- ✓ zveřejnění výzvy a ZD k VŘ – cca od ½ srpna po dobu min 78 dní
- ✓ otvírání obálek s nabídkami počátek listopadu 2016
- ✓ lhůta pro podání námitek 15 dní

Předpokládaný termín zahájení výstavby březen – duben 2017

5. Bazén Všestary

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

OS ČČK Hradec Králové, jako současný nájemce, ukončil v úterý 17. 5. 2016 provoz bazénu.

K 30.6.2016 byla dne 30.6.2016 dohodou ukončena nájemní smlouva. Při převodu elektroměru bylo 4.7.2016 zjištěno, že je již zahájen proces demontáže el.měru pro neplacení dosavadním nájemcem. Jednáním s ČEZ byla demontáž zastavena.

Na základě usnesení ZO ze dne 21.6.2016, byl vyhlášen záměr na pronájem formou výzvy k podání nabídek s termínem do 22.8.2016. Kritéria pro výběr nájemce:

- **Nabízené nájemné** (očekávané nájemné je 10.000 Kč/měs.)
- **Projektový záměr**; zájemce uvede zejména:
 - způsob využití,
 - zachování požadavku na výuku žáků ZŠ a MŠ Všestary,
 - poskytnutí služeb občanům jako např. kadeřnictví, masáže a další.
- **Reference z dosavadní činnosti**, historie žadatele

Ve věci výběru nájemce a uzavření nájemní smlouvy rozhodne koncem srpna (čt. 25.8.2016?) na svém zasedání zastupitelstvo obce, nebo v této věci pověří výběrem a schválením nájemní smlouvy radu obce.

Ing. Derner – Do Hradeckého deníku, Mladé Fronty a do Blesku dáme inzeráty. Nechal na zastupitelích, jestli o věci uzavření nájemní smlouvy rozhodne zastupitelstvo nebo jestli tím bude pověřená rada.

JUDr. Zlatohlávková – zastupitelstvo by mělo vědět, co se tam děje a jak to bude. Je to velký objekt.

6. Informace o průběhu investičních akcí

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

6.1. Změna vytápění MŠ+ŠJ

Práce byly zahájeny 11.7.2016. Byl schválený záměr opravit sociální zařízení, máme nabídku na opravu sociálek v obou patrech.

6.2. Rozdelení kotelny ZŠ+bazén

Původní vybavení kotelny bylo demontováno, vybourána podlaha a provedena nová, probíhají práce na instalaci nových zařízení uvnitř kotelny

6.3. Oprava sociálek bazénu a sauny

Práce zahájeny 1. 6. 2016 a termín dokončení je stanoven do 30. 8. 2016.

Jsou provedeny hrubé montáže rozvodů vody a kanalizací.

Kontrolní dny probíhají vždy ve středu od 8:30 hod. Autorský dozor provádí Ing. Hrouda, technický dozor Ing. Novotný.

6.4. Přístavba ZŠ Všestary

V rámci IROP (Integrovaný regionální operační program) se připravuje výzva Podpora infrastruktury pro základní vzdělávání. Podporována bude výstavba odborných učeben.

PD je zpracována, bude vyžadovat drobné úpravy.

Ing. Derner – mluvil s Ing. Zimou, bude tam muset být např. chemická laboratoř, jazyková učebna apod. Přimluvil by se, aby se udělal i šatnový objekt.

7. Úhrada faktur

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21. 7. 2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **96/2016**: ZO bere na vědomí úhradu faktur:

- WC Servis s.r.o., IČ: 24794503, Boleslavská 1692, 288 02 Nymburk – servis vlastní toaletní kabiny (20.6.), částka: **605,- Kč**,
- Ing.HLOUCAL Miroslav, IČ: 47508078, Ulrichovo nám. 738, 500 02 Hradec Králové 2 – inženýring „Změna zdroje tepla v MŠ a ŠJ ve Všestarech“, částka: **12.100,- Kč**,
- Jaroslav Došel, IČ: 10468510, Všestary 132, 503 12 Všestary – zámečnické výrobky pro TS (konzole a rošty do studny, poklopy, nájezdy na kontejnery, ochranná klec), částka: **66.417,- Kč**,
- Petr Urban, IČ: 73661082, Chlum 11, 503 12 Všestary – demontáž obložení sauny v bazénu ve Všestarech, částka: **5.400,- Kč**,
- Petr Vondrus, IČ: 69885150, Lípa 39, 503 12 Všestary – výměna bojleru v bytě na OÚ Všestary, částka: **9.147,- Kč**,
- Kateřina Žďárská, IČ: 60138599, Sloupno 78, 503 53 Smidary – bílení požární nádrže (koupaliště) Všestary, částka: **4.356,- Kč**,

- Dopravní podnik města Hradce Králové, a.s., IČ: 25267213, Pouchovská 153, 500 03 Hradec Králové – obecní znaky (samolepící folie s laminací) na nákladní auto + kontejnery, částka: **647,- Kč**,
- Požární bezpečnost s.r.o., IČ: 27660940, Královský Vršek 42, 586 01 Jihlava – JSDHO Všestary – zásahový oblek + holeňová obuv - atyp, částka: **10.681,- Kč**,
- Jaromír Dobeš, IČ: 65721454, Všestary 16, 503 12 Všestary – oprava střešního pláště na garáži u cukrárny ve Všestarech, částka: **53.315,- Kč**,
- WC Servis s.r.o., IČ: 24794503, Boleslavská 1692, 288 02 Nymburk – servis vlastních toaletních kabin (4.7.), částka: **1.210,- Kč**,
- 1A půjčovna stavební a zahradní techniky, IČ: 61190136, Kampelíkova 2525, 500 04 Hradec Králové – Kukleny – pronájem stavebních strojů, částka: **1.670,- Kč**,
- EURO – Šarm spol. s r.o., IČ: 63988166, Těšínská 222, 739 34 Šenov – chloran sodný na úpravu vody – požární nádrž Všestary, částka: **1.789,59 Kč**,
- netpromotion group s.r.o., IČ: 03903907, Vodičkova 791/41, 110 00 Praha 1 – prezentace na internetu, částka: **8.349,- Kč**,
- AJAN, s.r.o., IČ: 25572610, Střítež 7, 674 01 Třebíč – 2 kontejnery na komunální odpad, 2 kontejnery na plasty, částka: **26.620,- Kč**,
- WC Servis s.r.o., IČ: 24794503, Boleslavská 1692, 288 02 Nymburk – servis vlastních toaletních kabin (11.7.), částka: **1.210,- Kč**,
- Podroužek, Moník, Petera a partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČ: 28827261, Fráni Šrámka 1139/2, 500 02 Hradec Králové – odměna za právní služby (březen-červen), částka: **19. 057,50 Kč**,
- TOKAMA stavební s. r. o., IČ: 01445961, Ostravská 843, 739 25 Sviadnov – „Bazén Všestary-rekonstrukce sociálního zařízení“ – faktura č.1, částka: **418.585,50 Kč**,
- Jaromír Dobeš, IČ: 65721454, Všestary 16, 503 12 Všestary – oprava střešního pláště na garáži u tenisových kurtů ve Všestarech, částka: **60.433,45 Kč**,

Hlasování o usnesení č. **96/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **0** – bylo schváleno.

Hlasování o usnesení č. **97/2016**

Návrh usnesení č. **97/2016**: ZO schvaluje postup starosty při pořízení zadávací dokumentace na zakázku ČOV a kanalizace Všestary a místní části ve spolupráci s advokátní kanceláří Podroužek, moník, Petera a partneři.

Hlasování o usnesení č. **97/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **0** – bylo schváleno.

8. Závěr

jednání ukončeno v 23:20 hodin.

Zapsala: Andrea Netušilová

Ověřovatelé: MUDr. Michal Kováský

Marika Čapková Dohnalová DiS.

Starosta obce: Ing. Michal Derner

Seznam příloh (pouze k archivovanému originálu):

č. 1 – prezenční listina

č. 2 – přijatá usnesení