

Zasedání zastupitelstva dne 18.2.2016

Místo konání: Zasedací místnost Obecního úřadu ve Všešarech

Přítomni: Ing. Černý Pavel, Ing. Derner Michal, Dvořák Radovan, Ing. Fof Vladimír, Ing. Jásenský Radek, MUDr. Kovalský Michal, Macháček Josef, Ing. Pleschinger Petr, Rezková Ladislava, Ing. Šandera Pavel, JUDr. Zlatohlávková Zuzana.

Omluveni: Čapková Dohnalová Marika DiS, Novák Stanislav, MVDr. Novák Michal, Došel Jaroslav

Osadní výbory:

Zahájeno: 19:00 hod.

Předsedající: Konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a uveřejněno dne 10.2.2016, tj. s požadovaným předstihem alespoň 7 dní. Přítomno je 11 zastupitelů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášení schopné. Po určení zapisovatele proběhne volba návrhové komise a schválení programu. Rozprava bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť. Zápis z předchozího jednání byl vyhotoven, ověřen a je předložen k nahlédnutí.

Vítám přítomné zastupitele, členy výborů, Prof. MUDr. Jaroslava Malého, CSc. – senátora parlamentu ČR, i ostatní občany a přeji nám všem moudré rozhodování.

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu

- Jako zapisovatelka určena pí. Andrea Netušilová.
- Do návrhové komise byli navrženi: Ing. Šandera Pavel, Ing. Jásenský Radek

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **13/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 18.2.2016 návrhovou komisi ve složení Ing. Šandera Pavel, Ing. Jásenský Radek

Hlasování o usnesení č. **13/2016**: pro 11, proti 0, zdržel se 0 – **bylo /nebylo** schváleno.

- Na ověřovatele zápisu byli navrženi: Rezková Ladislava, Dvořák Radovan

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **14 /2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 18.2.2016 jako ověřovatele zápisu Rezková Ladislava, Dvořák Radovan

Hlasování o usnesení č. **14/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 1 – **bylo /nebylo** schváleno.

Námítky proti minulému zápisu, tj. zápisu z 21. 1. 2016.

Bez námitek k minulému zápisu

2. Schválení programu

Návrh programu

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu
3. Připomínky občanů
4. Rozpočet obce na rok 2016
5. Investiční akce a dotační programy
 - a) ČOV a kanalizace,
 - b) Změna vytápění MŠ+ŠJ,
 - c) Rozdělení kotelny ZŠ + bazén
 - d) Oprava sociálek bazénu a sauny

- e) Oprava místní komunikace „Kolem hřibárny“
 - f) Sběrný dvůr
 - g) Zateplení MŠ Chlum – zvýšení dotace
 - h) Zateplení budovy 1. stupně ZŠ Všešary – zvýšení dotace
6. Vlajka pro Tibet
 7. ZŠ a MŠ – rozdělení hospodářského výsledku
 8. Kontrola usnesení
 9. Dopravní obslužnost – žádost o dotaci od KHK
 10. Výbory zastupitelstva
 11. Informace z rady obce
 12. Úhrada faktur
 13. Závěr

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **15/2016**: ZO schvaluje **program zasedání** ZO Všešary konaného dne 18.2.2016

Hlasování o usnesení č. **15/2016**: pro **11**, proti **0**, zdržel se **0** – **bylo schváleno**.

3. Připomínky občanů

- parkování kamionů v zastávce na I/35 u Rozběřic – projednáno s dopravní policií ČR, na místě průběžně probíhají namátkové kontroly
- průjezd nákladních automobilů přes Chlum – z jednání s PČR vyplynulo, že na silnici II. třídy je šance na toto omezení zcela minimální. V průběhu měsíců duben-květen plánuje SÚS HK opravu povrchu komunikace od I/35 přes Chlum, což by mělo přinést i snížení otřesů.
- pí Michaela Chládková – mikrojesle

Přednesla prezentaci, jedná se o využití budovy bývalé cukrárny. Mikrojesle proto, že Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR vypsal výzvu č. 126, která je nazvaná Pilotní ověření péče o nejmenší děti v mikrojeslích v České republice. V rámci tohoto pilotního ověření a výzvy bude přerozděleno 100 mil. Kč na celou Českou republiku vyjma Prahy. Datum zahájení příjmu žádostí je 16.5.2016.

Co jsou mikrojesle

- je to veřejná služba péče o děti od 6ti měsíců do 4 let, takže částečně o děti předškolkové, které nemohou navštěvovat školku
- mikrojesle mají kapacitu současně 4 přítomných dětí, což neznamená, že by je využívaly pouze 4 děti, ale znamená to například, že 4 děti by chodily dopoledne a 4 by chodily odpoledne. To znamená, že teoreticky by mohlo využívat mikrojesle 8 dětí.

Výhody mikrojeslí

- získali bychom modelově např. 8 míst pro děti v mikrojeslích, tudíž bychom umožnili pracovat 8 rodičům, kteří mají malé děti
- zároveň bychom vytvořili minimálně 2 pracovní místa, záleželo by samozřejmě na pracovní době mikrojeslí. Pokud by pracovní doba byla osm hodin, tak by tam byl jeden pracovník a jeden na pokrytí dovolených, nemocí apod. Pokud bychom chtěli vyjít vstříc více rodičům, tak bychom mohli prodloužit pracovní dobu např. na 10 – 12 hodin denně a pak by to znamenalo, že by se tam museli vystřídat min. dva pracovníci, takže teoreticky bychom mohli vytvořit pracovní místo pro tři lidi.
- Renovace prostor bývalé cukrárny. Peníze z dotací můžeme použít na vybudování nových prostorů nebo na rekonstrukci prostor

Nevýhody

- Aby byla objektivní, tak se snažila najít i nějaké nevýhody, ikdyž obsazení prostor na tři roky je vlastně výhodou, protože po třech letech může být projekt mikrojeslí ukončen a může se tam udělat například místo přátelské seniorům, objekt bude již částečně z dotací zrekonstruován a bylo by možné tam udělat například kavárnu nebo něco podobného.

- Projekt je časově omezen, financování končí po třech letech a kdyby tam mikrojesle měly být i nadále, bude zapotřebí je financovat z peněz obce nebo ze soukromých zdrojů nebo další možností by bylo ukončit provoz mikrojeslí a udělat tam něco, co bylo původně v plánu.
- Největší nevýhodou je rychlé rozhodnutí, protože žádosti se podávají již tento rok v květnu a je potřeba udělat spoustu věcí, což je například projektová dokumentace

Samozřejmě, že pokud by tam po dobu těch 30 měsíců byly provozovány mikrojesle, tak bude zapotřebí do projektové dokumentace promítnout specifické prostorové a hygienické podmínky, které jsou ze zákona stanovené. V rámci pilotního projektu bude rozděleno 100 mil. Kč, přičemž každá žádost může dostat od 500 tis. do 2 mil. Kč s tím, že spoluúcast obce je 5%, tzn. maximálně 100 tis. Kč.

Myslí si, že je to velmi zajímavý projekt už jen proto, že by se z peněz z evropských fondů mohla zrekonstruovat obecní budova, která rekonstrukci potřebuje. Zároveň by došlo k rozšíření předškolního vzdělávání a vytvoření pracovních pozic a umožnili bychom pracovat rodičům s malými dětmi.

Ing. Derner – Ta nevýhoda, že je zde zapotřebí velmi rychlého rozhodnutí, to vidí z těch nevýhod jako tu největší. On sám není příznivcem okamžitých rozhodnutí. Na straně druhé ten dům potřebuje izolaci proti vlhkosti, zateplení, opravu střechy, vnitřní instalace a to jsou věci, které se musí udělat tak jako tak. Měli bychom tři měsíce na naprojektování, když žádost o dotaci se podává od 16.5. do 6.6. Zeptal se paní Chládkové, zda-li dokázala zjistit podmínky, co vše musí být doloženo k žádosti o dotaci?

Paní Chládková – Má zde přímo výzvu, tak je možné se na to podívat, každopádně od poslední schůzky žádnou novou informaci nemá. Nemyslí si, že by tam bylo zapotřebí stavební povolení, pokud tam nebudou takové práce, které stavební povolení vyžadují. Určitě to bude chtít projektovou dokumentaci.

Ing. Derner – Stavební povolení, resp. změna užívání na to bude jistě zapotřebí, ale pakliže je 6 měsíců na rekonstrukci, tak je to taky doba, ve které by se tato administrativní věc mohla vyřídit. Myslí si, že by stálo za to, se o to pokusit. Udržitelnost projektu na tři roky je poměrně příznivá a za tu dobu si můžeme rozmyslet, co bychom tam poté chtěli.

Paní Rezková – Maminky si v dnešní době dávají krátkou mateřskou, většinou do dvou let a poté přijdou do školky a potřebují umístit dítě. Umístění dětí v mateřské škole je od tří let, oni to dělají od 2,5 let, protože některé dítě v tomto věku je již schopné, ale mladší vzít nemůžeme, protože potřebují speciální péči. Takže co se týče předškolních dětí, tak by to bylo určitě využito, protože maminky chodí brzo do práce a potřebují, aby se jim o dítě někdo postaral. Jenom se trochu obává toho, že když se zde takovéto zařízení začne provozovat a za tři roky řekneme maminkám, že ne, tak si nedokáže představit, co se potom bude dít. Toho jediného se bojí. Jinak jí to přijde jako úžasná věc, dá se s touto činností i skončit a dělat tam poté něco jiného, ale tohoto se bojí, protože pak maminky přijdou na úřad a budou se zlobit. A pokud nebudeme vědět, z čeho to budeme financovat, tak by to byl problém.

J. Macháček – Výstup z toho, že by byl dům v kupě je to jediné co se mu líbí, protože jinak už v tom vidí problémy. Byla řečena kapacita 4 dětí, ale myslí si, že tu máme daleko více dětí v této kategorii a myslí si, že by v tom byl problém. Ví, jak je to s kapacitami v mateřské škole, je tam stále přetlak?

Paní Rezková – Nyní by řekla, že to klesá, ale je pravda, že z celého okolí volají do školky maminky a chtějí místo. Dokonce jsou i ochotni vozit děti z Hradce.

J. Macháček – Nezdá se mu i to, že na tři roky využijeme děti pro to, abychom dali dohromady barák a pak poděkujeme a dejme tomu tam půjdou senioři. Myslí si, že pokud se bude budova upravovat pro mikrojesle, tak si neumí představit, jak by tam pak například senioři fungovali.

Paní Rezková – Jenom by k tomu dodalo to, že všestarská školka je neustále plná, ale z chlumské školky bude odcházet 20 dětí do školy a obává se, že tam ten přetlak není takový. Bylo by to fajn, kdyby ty jesličky byly třeba pro ty dvouleté děti a mladší, protože pak jsme již schopni to pokrýt tímto zařízením, které tu máme.

Ing. Jásenský – Tento projekt by podpořil, protože věří tomu, že když se to vybuduje, tak to bude mít určitě větší kapacitu, než-li čtyř dětí a po těch třech letech je možné to využít klidně pro ty seniory.

Paní Chládková – Projekt může vést i neziskovka, ale vždy jako partner musí být obec v tomto případě. Je to od půlročních dětí do věku 4 let dítěte, je to ze zákona a toto nelze korigovat. Samozřejmě, že pokud by za nimi přišla maminka s tříletým dítětem, tak je samozřejmě možné se domluvit, pokud bude ve škole místo, že by dítě šlo do školky a do jesliček by šlo dítě mladší. Co se týče kapacity čtyřech dětí, to

je stejně tak dané ze zákona a nelze to upravovat. Samozřejmě po těch třech letech, kdyby se to ověřilo a byl by stále zájem a vyřešilo by se financování, tak se kapacita může zvýšit, ale v tomto projektu je dané, že tam můžou být přítomny pouze čtyři děti naráz, to znamená třeba čtyři děti dopoledne a jiné čtyři děti odpoledne.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **16/2016**: ZO souhlasí s rekonstrukcí stávajícího objektu cukrárny na mikrojesle a přihlášení a podání žádosti do Pilotního projektu ověření péče o nejmenší děti v mikrojeslích CR, číslo výzvy 126 Ministerstva práce a sociálních věcí CR.

Hlasování o usnesení č. **16/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **1** – **bylo schváleno**.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **17/2016**: ZO pověřuje starostu obce zajištěním projektové dokumentace a příslušných povolení na rekonstrukci objektu cukrárny dle usnesení č. 16/2016.

Hlasování o usnesení č. **17/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **1** – **bylo schváleno**.

Pan Sejkora – lokalita v Rosnicích u sušárny – chtěl vědět, zda-li se bude něco dělat se zpevněním příjezdové cesty u sušárny.

Ing. Derner – Tak, jak to říkal již několikrát, dlužíme tam občanům cestu, jelikož je to ze všech našich obcí nejhorší cesta. Odkládalo se to vždy proto, že se bude dělat kanalizace, nyní si opět myslíme, že je za rohem. Snad je jediným možným řešením zpevnit na jeden jízdní pruh tak, že bude zasypán štěrkem, recyklátem nebo něčím podobným. Dovede si představit, že se to srovná, pomoci tomu geotextilií a zasypat štěrkem. Každopádně to bude něco stát.

Pan Sejkora – Jsme pro jakoukoli variantu, hlavně aby ta cesta byla alespoň trochu sjízdná.

JUDr. Zlatohlávková – Chtěla pouze upozornit, že léta je přijaté usnesení, že občané, kteří tam bydlí, tak obec souhlasí s tím, že si to mohou občané zpevnit na vlastní náklady. Chtěla jen upozornit, že se musí udělat něco ještě s jedním usnesením.

Ing. Derner – To, že můžou zřejmě nic nevylučuje, sám si toto usnesení nepamatuje.

Pan Sejkora – Jde o to, že tam jsou malé děti a chodí blátem, manželky chodí s kočárkami a je to tam šílené.

Ing. Derner – Poprosíme někoho ze zkušených, kteří by nám poradili nejjednodušší řešení, protože víme, že je to řešení na cca 2 roky. Pokud začneme stavět kanalizaci, tak je to místo, kde se kanalizační řad dá položit jako jeen z prvních.

J. Macháček – Když bylo období, kdy se obnovovaly cyklostezky, tak tam byla ta technologie, kdy se ta vrchní vrstva dělala ze škrabaného asfaltu. Tato technologie, ale není o 50 tis.

MUDr. Kovalský – Chtěl se zeptat, jestli by byli ochotni se nějak spolupodílet na financování cesty

Občané – Jakýkoli zásah bychom tam udělali, tak může být špatný. Cesta ani není v našem vlastnictví.

Ing. Šandera – Tam se snad nic horšího, než-li tam je nyní stát nemůže. Takové střednědobé řešení zřejmě je dát tam geotextilii a zasypat štěrkem. Více by s tím zatím nedělal. Nikdo ani teďka nevíme, jak to tam je, muselo by se to vytyčit a možná by stálo za to, nechat to vyprojektovat, abychom věděli, kde jsme už jen v souvislosti s tím, že jsme přemýšleli, že bychom tam dali lampy na světlo. Neví, kolik by stálo takové nejsnazší střednědobé řešení, folii a zasypat štěrkem, to by mohlo rok, dva vydržet. Nechal by to vyprojektovat, protože pokud dopadne kanalizace, tak to budeme potřebovat. Nyní ani nevíme, kam bychom ji měli umístit.

JUDr. Zlatohlávková – Dotázala se, kdo to tam projektoval, zda-li pan Novák nebo pan Hynek.

Pan Sejkora – Myslí si, že pan Hynek

Ing. Derner – Má za to, že to realizoval, ale určitě neprojektoval.

JUDr. Zlatohlávková – Myslí si, že to projektoval, že jsme mu schvalovali plánovací smlouvu.

Ing. Derner – Jako developer ano, určitě ne jako projektant. U pana Hynka zkusí sehnat dokumentaci od sítí, od pana Turka zjistí, kudy cesta fyzicky vede.

Ing. Šandera – Dále projektanta, aby to nakreslil a mezitím, abychom vůbec věděli, o jaké částce se budeme bavit, tak potřebujeme vědět alespoň počet metrů čtverečných a na základě toho už by nám mohl někdo říci, jestli to bude stát např. 30 tis. nebo 300 tis.

p. Jiří Novák – upozornil na hnuté zrcadlo od Všešar na Rosnice.

JUDr. Zlatohlávková – Obracej se na ní občané z různých místních částí, zda-li by nešlo připomenout, že existuje vyhláška na psí exkrementy.

Ing. Derner – O psích exkrementech myslí jednou psal do zpravodaje. V nějakém z dalších čísel to připomene.

JUDr. Zlatohlávková – Ráda by upozornila na to, že pokud obec schválila vyhlášku, stává se součástí právního řádu a v ten okamžik je obec povinna činit, tzn. sankcionovat.

Ing. Derner – Tak bude muset JUDr. Zlatohlávková přijít, říci, kdo to byl a on dotyčnému zašle pokutu. Policistu nemáme, který by chodil a hlídal a kde není žalobce není soudce, to je realita.

JUDr. Zlatohlávková – Pouze říká, že ta vyhláška je takto nastavena. Spíše myslela, že by to mělo splnit nějakou osvětovou funkci.

4. Rozpočet obce na rok 2016

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

Obsah: Návrh rozpočtu obce projednal finanční výbor a investiční výbor dne 19.1.2016, po korekcích zejména v příjmové části byl dne 2. 2. 2016 v souladu se zákonem zveřejněn na úřední desce v listinné podobě a elektronicky na webových stránkách obce.

Na straně příjmů v části daňových příjmů se vychází z předpokladů daňových příjmů dle metodiky Svazu měst a obcí ČR ponížených o 5%, v příjmech z nebytového hospodářství podle platných nájemních smluv a v ostatních podle plnění rozpočtu do 31.12.2015. **Příjmy celkem 23.456.000 Kč**

Na straně výdajů jsou v návrhu rozpočtu odhadnuty provozní výdaje podle čerpání rozpočtu do 31.12.2015, příspěvek na provoz školy (2,2 mil. Kč). K investičním výdajům poskytl součinnost investiční výbor.

Zpracovány jsou zejména **odhady** na:

- opravy a udržování místních komunikací (1,1 mil. Kč);
- chodníky (Lípa, Bříza, Rozběřice – spoluúčast na dotacích 1,0 mil. Kč);
- ČOV a kanalizace – zahájení stavebních prací (spoluúčast 9,3 mil Kč);
- Opravy na budovách ZŠ a MŠ
 - změna zdroje vytápění MŠ a ŠJ Všešary (spoluúčast na dotaci 2,0 mil Kč)
 - oprava podlahy MŠ Chlum (0,15 mil Kč)
 - oprava oplocení budovy 1. stupně ZŠ (spoluúčast 0,3 mil Kč)
 - opravy šaten a sociálek u tělocvičny (0,2 mil Kč)
- rekonstrukce kotelny ZŠ a bazénu (2,9 mil Kč)
- bytové hospodářství (0,4 mil Kč - zateplení čp. 54 Bříza)
- nebytové hospodářství (1,0 mil Kč – na PD a opravy bývalé cukrárny)
- nákupy pozemků (0,75 mil Kč pod chodníky Chlum, pro komunikace a park ve Všešarech)
- výstavba sběrného dvora ve Všešarech (podíl na dotaci 1,5mil Kč)
- úpravy budov hasičských zbrojnic (0,52 mil Kč – garáž SDH Rosnice, okna a dveře Lípa)
- Mechanizace pro technické služby (0,8 mil Kč - sekačka, zametací stroj ...)

Výdaje celkem 40.167.799 Kč

Rozdíl **schodek ve výši 16.711.799 Kč** je v návrhu kryt zůstatkem na účtech k 31.12.2015, který byl ve výši **16.711.799 Kč**.

Návrh rozpočtu na 2016 byl zastupitelům 3.2.2016 rozeslán v xls formátu s porovnáním návrhu rozpočtu na rok 2015 i jeho skutečným plněním k 31.12.2015.

Ke zveřejněnému rozpočtu podávám návrh na úpravy
na straně výdajů

- **§ 2221 Provoz veř. silniční dopravy** – dopravní obsluřnost, pol. 5323 **zvyšit na 21.000 Kč** (obci byl doručen návrh smlouvy o poskytnutí příspěvku k úhradě ztráty z provozování dopravní obsluřnosti na části území Královéhradeckého kraje) tj. zvýšení o 6.000 Kč
- **§ 2321 Odvádění a čištění odpadních vod**; pol 6121 Budovy, haly, stavby – zvýšit o 64.412 Kč z částky 9.285.683 tKč na 9.350.095 Kč (odpovídá navrženému spolufinancování výstavby kanalizace, jak bylo podáno v žádosti o dotaci) **tj. zvýšení §2321 na 9.419.522 Kč**
- **§ 3613 Nebytové hospodářství** – ostatní údržba, pol 5171 Opravy a udržování **snížít** o 800.000 Kč na 200.000 Kč **tj. snížení §3613 na 225.826 Kč**
- **§ 6320 Pojištění majetku** zvýšit na 82.810

celkem výdaje po úpravách 39.439.000 Kč

schodek po úpravách ve výši 15.983.000 Kč je kryt zůstatkem z minulých let.

Plánovaný zůstatek rozpočtových účtů („rezerva“) bude ve výši 728.799 Kč.

JUDr. Zlatohlávková – Ráda by využila toho, že tu jsou naši občané, protože to vypadá, že je strašný nelida. Je ráda, že občané přišli zrovna dnes, kdy se schvaluje rozpočet. V roce 2014 se změnou rozpočtového určení daní narostly podstatně příjmy obce. Předtím se hospodařilo s 11 mil. Kč a těmi nešlo udělat takřka nic. Plnění v lonském roce bylo 19.504.000,- Kč. Pan starosta tady již říkal, že nám vznikaly nějaké úspory. Ty úspory vznikaly od roku 2008 až dosáhly částky 16.711.000,- Kč. Většina těch peněz byla každý rok odkládána do kolonky kanalizace, kdyby snad se zadařilo a byl by vypsán nějaký dotační titul a obec na něj dosáhla. Protože to tak nebylo a je to až letos, tak tam ta částka zůstala. Rozpočet letošního roku představuje nárůst o 1,800.000,- Kč na 21,308.000,- Kč, z toho holá režie obce je 16 mil. a pak tam tedy máme nějakou uspořenou korunu. Tímto rozpočtem se zbavíme veškerých úspor a už budeme žít pouze z předpokládaných daňových výnosů. Všichni víme, že jsou předpokládaný, že jsou odhadovaný, a že je tedy otázka, zda-li budou či nikoli, zda příjmy obce také nepoklesnou, to už jsme tady taky zažili. To jenom pro vysvětlení, proč si obec musí počínat tak, jak si počíná a z jejího hlediska tento rozpočet rozhodně nepodpoří. Více se k tomu vyjadřovat nebude, jelikož se k tomu vyjádřila na posledním zasedání zastupitelstva a nakonec se ukázalo, že téměř ve všem měla pravdu a je to poměrně podrobně zaznamenáno v rozpravě. Pouze pro občany aby věděli, až se ta kanalizace vybuduje a obec bude splácet úvěr 4,5 mil. ročně, tak bude zbývat na vylepšování obce cca 1,5 mil. Kč, jestliže zůstanou zachovány ty příjmy obce. To pouze pro upřesnění, aby bylo zřejmé, proč se bude zdržovat hlasování.

Ing. Derner – Doufal, že paní doktorka se trochu zorientuje během měsíců od minulého zasedání a přehodnotí, co říkala. Změna rozpočtového určení daní a tedy nárůst příjmů byla již v roce 2013, nikoli až 2014, to pro upřesnění. Doporučila mu, aby se šel poradit někam, kde tomu rozumí, a musí říci, že si její slova vzal k srdci a skutečně šel. Proto opravili návrh v příjmové části po několika konzultacích, srovnávali například s Třebechovicemi pod O., jak se pohybuje poměr plnění rozpočtu v roce 2015 a návrh na 2016. Řekla tu dnes stejně jako minule jednu naprosto hrubou chybu, a to že odečetla poplatky ze zemědělského půdního fondu od daňových příjmů.

Nyní se vrátí k zápisu z minulého jednání, jelikož to byla smršť čísel, na které nebylo možné na místě reagovat.

JUDr. Zlatohlávková minule uvedla, že v *daňových příjmech k 31.12.2015 je uvedena částka 20.742.566,- Kč a schválený rozpočet byl 19.998.000,- Kč, do plnění se dostala částka 1.237.000,- Kč za odnětí peněz ze zemědělského půdního fondu. Skutečnost z daňových příjmů tedy podle ní byla 19.504.000,- Kč (pokles proti rozpočtu).*

Ing. Derner – To je Omyl č. 1:

v plnění daňových příjmů za rok 2015 (Daně celkem) ve výši 20.742.566 Kč totiž není započten příjem za odnětí ze ZPF, nelze ho tedy odčítat! ZPF je v oddíle poplatky. Skutečnost 2015 tedy proti rozpočtu neklesla, ale vzrostla!

Dále nám tu minule JUDr. Zlatohlávková řekla, že *optimisticky je zde návrh daňových příjmů v roce 2016 plánován na 21.359.000,- Kč, což je půldruhého milionu více, nežli byla v roce 2015 skutečnost.*

Ing. Derner – To je Omyl č. 2:

při opravě omylu č. 1 je návrhem rozpočtu očekávaný růst daňových příjmů jen o 600 Kč tj. o necelá 3%, zatímco některé obce či města plánují 5-8% růstu. Návrh je tedy opatrný.

JUDr. Zlatohlávková také uvedla: „Budeme muset něco z těch investic pro rok 2016 dát pryč. Ono nám totiž ani nic jiného nezbyvá a nebo budeme muset ušetřit na provozu obce. Jestliže budeme uvažovat, že příjem rozpočtu byl 19,5 mil. a běžné výdaje jsou 16 mil., tak to jsou 3 mil. To, je důvod proč řekla, že nesouhlasí s úvěrem 70 mil., protože aby dalších 20 let kdokoli, kdo tady bude ze zastupitelů sedět, aby hospodařil ve **své podstatě s 1,5 mil.** „

Ing. Derner –**To je Omyl či mystifikace č. 3** – míchání s čísly, která se zrovna hodí:

Jednak 19,5 mil bez 16 mil je 3,5 mil Kč, nikoli 1,5. Dále je třeba porozumět účetním pojmům v rozpočtu, které zaznely, a vědět, co obsahují:

Běžné příjmy (A) = všechny příjmy bez kapitálových dotací a prodeje majetku

Běžné výdaje (B) = všechny výdaje bez investičních výdajů (Personální, **opravy a udržování**, provozní výdaje, poskytnuté dotace škole, spolkům, úroky ...), není to jen holá reže

Provozní přebytek = **Běžné příjmy (A)** - **Běžné výdaje (B)** = zdroj na investice, splácení úvěru,

Provozní přebytek hospodaření byl v minulých letech následující (v mil Kč):

(údaje jsou z retrospektivní analýzy a vycházejí z účetní uzávěrky za příslušný rok)

rok	běžné příjmy (A)	běžné výdaje (B)	provozní přebytek
2012	18,339	11,996	6,343
2013	21,829	15,676	6,153
2014	22,487	13,422	9,065
2015	26,537	15,178	11,359

Běžné výdaje již obsahují vynaložené náklady na opravy a udržování. Obec tak měla **na opravy a investice** v uplynulých letech k dispozici:

rok	(součást běžných výdajů) opravy a udržování	(na investice) provozní přebytek	celkem
2013	5,006	6,152	11,158 mil Kč
2014	3,152	9,048	12,200 mil Kč
2015	1,434	11,359	12,793 mil Kč

Porovnání skutečného plnění rozpočtu za rok 2015 a retrospektivní analýzy za 2015 se výše uvedené výsledky potvrzuje. Pokud obec bude mít na opravy a investice 11 mil Kč, tak jí i při splácení případného úvěru ve výši 5 mil ročně zbývá na opravy a investice ještě minimálně 6 mil Kč ročně.

fixace úroku po celou dobu splácení je možná

Ing. Šandera – Chtěl by k tomu pouze uvést, že je pravda, že jsme v minulých letech tu rezervu tvořili, ale částečně byla také tvořena tím, že jsme třeba neopravili to, co jsme už opravit mohli. Třeba opravy sociálních zařízení na bazénu, po tom se volá již tak tři roky. Nedošlo k tomu, nyní je situace již taková, že pokud to neuděláme a budeme chtít bazén provozovat, pravděpodobně nám to hygiena zastaví. V tuto chvíli jsou také poměrně velké peníze počítány na přechod zdrojů tepla ve školce a ve školní jídelně. Teoreticky vzato jsme to taky mohli udělat dříve, neudělalo se to, nyní na to došel čas, možná i v souvislosti s tím, že stávající akumulční kamna, která tam jsou, jsou naprosto špatná. Čili jsme opět před rozhodnutím, zdali tam obnovit akumulční kamna, když víme, že je to nejdražší topení, které tam takto můžeme provozovat, nebo přejít na něco jiného. Letošní rozpočet počítá s tím přechodem, to je druhá poměrně zásadní investice. Třetí poměrně zásadní investice je rozdělení kotelny, která je v bazénu a v tuto chvíli slouží jak pro bazén, tak pro areál školy. Jsou tam neustálé dohady o tom, zdali se to účtuje správně či nikoli. Minimálně hrozí to, že když máme pronajatý bazén a pronajímatel toho bazénu přestane platit plyn, tak plynárny přívod plynu zastaví, protože on je smluvním partnerem. Přestane tak zásobovat školu teplem

ze svého vlastního zdroje, a my budeme muset školu pravděpodobně na nějaký čas zavřít. Nyní si držíme palce, aby to vydrželo alespoň do jara, až bude teplo.

Ing. Derner – Toto považuje za naprosto bezpečnostní záležitost za bezpečnostní riziko a to je bod, který je nutný.

Ing. Šandera – To jsou tři věci, které se mohly řešit dříve, souhlasil s tím, že to bude takto odložené, protože byly dotace na zateplení a bylo logické, že jsme šli cestou, aby byly budovy zateplené. Toto se odložilo, bohužel nyní nastal čas, kdy už to podle jeho soudu moc odkládat nelze. Od státu dopadly nějaké povinnosti na obec, to je to nakládání s odpady, za to nikdo nemůže, nějak se k tomu postavit musíme, a to jsou další peníze, které v tom rozpočtu jsou. Aby řekl pravdu, neví, co z toho by se v tuto chvíli dalo rozumě škrtnout, když nechce podvázat ten vývoj jako takový. Je přesvědčený o tom, že když se to neudělá letos, tak se to bude muset udělat příští rok nebo přespříští. Stejně ty peníze vynaložíme, akorát to bude již v době, když to dobře půjde, budeme mít na krku kanalizaci.

Novák Jiří – v minulém roce bylo zastupitelstvo v Rosnicích a narazilo se tam na pronájem budovy hostince v Rosnicích. Za pronájem se platí 96 tis. ročně, což někteří považují za nízkou částku. Lidé se dotazují, zdali se neuvažuje o změně.

JUDr. Zlatohlávková – v roce 2007 nebo 2008 se částka navýšila, podle jejího názoru je 100 tis. ročně lepší, nežli aby ten dům byl prázdný.

P. Šandera – ve Všešarech v hospodě se platí nájemné 7.000,- Kč a je to téměř likvidační pro hospodu.

Novák Jiří – Mluvílo se o tom, že by tam mohl být třeba obecní byt, resp. že je to plánované.

Ing. Derner – zaznělo to jako jeden z námětů, rozhodně to nezaznělo, že je to cíl, za kterým obec právě nyní půjde.

Novák Jiří – Je to na zamyšlení, zčásti by tam mohl být byt zároveň s pronájmem.

J. Macháček – Zvonička ve Bříze, kdyby se tam našla nějaká možnost realizace v letošním roce. Náhodně se potkal s panem Miroslavem Novákem (?), zeptal se jich a nebyl by problém to zadat.

JUDr. Zlatohlávková – 105 tis. to jsou celkové náklady na zvoničku v Rosnicích?

Ing. Derner – Z toho bylo 42 tis. za obklad zvoničky v Rozběřicích.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **18/2016**

ZO schvaluje ke zveřejněnímu rozpočtu tyto úpravy:

na straně výdajů

- **§ 2221 Provoz veř. silniční dopravy** – dopravní obslužnost **zvýšit na 21.000 Kč**, tj. zvýšení o 6.000 Kč
- **§ 2321 Odvádění a čištění odpadních vod**; pol 6121 Budovy, haly, stavby – zvýšit o 64.412 Kč z částky 9.285.683 tKč na 9.350.095 Kč **tj. zvýšení §2321 na 9.419.522 Kč**
- **§ 3613 Nebytové hospodářství** – snížit o 800.000 Kč na 200.000 Kč **tj. snížení §3613 na 225.826 Kč**
- **§ 6320 Pojištění majetku** zvýšit na **82.810**

celkem výdaje po úpravách 39.439.000 Kč

schodek po úpravách ve výši 15.983.000 Kč je kryt zůstatkem z minulých let.

Plánovaný **zůstatek rozpočtových účtů („rezerva“) bude ve výši 728.799 Kč.**

Hlasování o usnesení č. **18/2016**: pro 11, proti 0, zdržel se 0 – ~~bylo~~**nebylo** ~~schváleno~~.

JUDr. Zlatohlávková navrhla hlasování podle jmen

Přítomných zastupitelů před hlasováním 11

Návrh usnesení č. **19/2016**

ZO schvaluje rozpočet obce na rok 2016 v členění na úrovni paragrafů jako schodkový ve výši **23.456.000 Kč** na straně příjmů a **39.439.000 Kč** na straně výdajů. Schodek ve výši **15.983.000 Kč** je kryt a bude uhrazen finančními prostředky minulých let.

MUDr. Kovalský – pro návrh

Ing. Jásenský – pro návrh

Ing. Pleschinger – pro návrh

Ing. Fof – pro návrh

Ing. Derner – pro návrh

Ing. Černý – pro návrh

Paní Rezková – pro návrh

Ing. Šandera – pro návrh

Macháček – pro návrh

Dvořák – pro návrh

JUDr. Zlatohlávková – zdržela se hlasování

Hlasování o usnesení č. **19/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 1 – **bylo schváleno**.

5. Investiční akce a dotační programy

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

a) ČOV + kanalizace

Ing. Derner – přednesl prezentaci, která byla představena občanům na besedě ohledně kanalizace tento týden.

Orientační harmonogram výstavby:

etapa	2016				2017				2018				2019			
dotace																
VŘ																
ČOV Všešary																
kanalizace Všešary																
Rosnice																
Bříza																
Rozběřice																
Lípa																

Ing. Derner – Když se JUDr. Zlatohlávková ptala, co jsme prokazovali financování výstavby, tak uvádí, že teprve 3.1.2016 dostal k dispozici harmonogram s financováním, dříve to na Siegel neposlal. Měl tam navržený řádek, spolupodíl občanů na přípojkách ve výši 10 milionů, tak mu řekl, že tudy to opravdu nepůjde a to byl jediný zásah, který stihl. Naproti tomu tam měl zase malý podíl, který by šel za obcí, jen 2,5 milionů ročně.

JUDr. Zlatohlávková – Chtěla se zeptat, jestli někde v žádosti o dotaci je pořadí obcí, jak by se měla kanalizace budovat, protože z toho harmonogramu pochopila, že Rozběřice by měly být až na konci.

Ing. Derner – s panem Siegelem se momentálně dohadujeme o tom, co by mělo být nebo nemělo být ve vyzývacích podmínkách. Rozběřice musí navazovat na Všešary. V návrhu je, že čistírna a Všešary začnou jako centrum, tedy jako začátek a pak jdou dvě větve, jedna je nazvaná Severozápadní /Rozběřice a Lípa/, ta naváže na Všešary a stejně tak naváže ve stejné době Jihovýchodní /Rosnice, Bříza/, takže ta obec by měla být hotova spíše do jednoho roku.

JUDr. Zlatohlávková – Připouští, že si nevšimla toho ostatního, ty Všešary jsou logické, ty musejí jít nejdříve, akorát si nedovedla představit, jak tři zastupitelé z Rozběřic budou občanům vysvětlovat, že jsou až na konci.

Ing. Derner – Ale oni nejsou na konci.

J. Macháček – omluvil se z jednání zastupitelstva, musí odejít.

J. Macháček opustil jednání v 20:45 hodin.

a.1 – vícepráce na projektové dokumentaci a administraci

Dne 11.2.2016 byl s Ing. Siegelem (IGP Praha – zhotovitel DPS na ČOV a kanalizaci) projednán požadavek na úhradu víceprací – viz příloha

Práce a činnosti uvedené v podkladu pro fakturaci víceprací PD-Všešary **byly zhotovitelem provedeny.**

Předchozího oznámení a sdělení výše ceny víceprací zhotovitel nepodal zejména z časových důvodů, aby byla doplněná PD dokončena k termínu podání žádosti o dotaci.

Zhotovitel žádá o uzavření dodatku k SOD ze dne 24.6.2014.

Příloha: 05.a_ Podklad pro fakturaci víceprací PD – Všešary

05.a_ 1115 Všešary, zajištění PD - dodatek č. 1 ke SOD z 24.6.2016

Ing. Derner – musí reagovat na „salámovou metodu“, která byla zmíněna na minulém zasedání zastupitelstva, že nedává informace. Je potřeba vědět jedno. Na předešlém obrázku jsme viděli, že jsme žádali o dotaci ve výši 134,5 mil. bez DPH a bylo to bez přípojek, bylo to s čistírnou na 1200 ekvivalentních obyvatel, nikoli na 1700 obyvatel a bylo to s chybami v projektu. Když si tyto věci vyčíslil, tak mu vyšlo, že chyby v projektu a přípojky navíc jsou 65 mil. Kč, vlastní zdroje, které jsme počítali už v žádosti asi 16 mil. Kč, tak to dělalo dohromady 81 mil. Kč, které bychom do toho museli přinést stejně jako teď, jen jsme je neměli nikde vyčíslené, nikdo nám je nesdělil.

JUDr. Zlatohlávková – Chce pouze uvést, že jí to už minule vysvětlil pan Ing. Šandera, ale poděkovala za opětovné vysvětlení.

Ing. Derner – Nebylo to ani tak míněno k JUDr. Zlatohlávkové, jako spíše vysvětlení k minulému zápisu pro občany.

JUDr. Zlatohlávková – Dívala se na stránky OFZP, kde zjistila, že je možné žádat o půjčku, jestli o tom bylo uvažováno s Ing. Siegelem.

Ing. Derner – Neuvažovali jsme o tom.

JUDr. Zlatohlávková – Nebylo by dobré to zkusit, prý je to za 1%. Říkají tam, že 37% způsobilých výdajů a splatné do deseti let, ale v případě, že by byla pravdivá čísla, za kolik by se mohlo vysoutěžit, kolik by úrok byl, tak jedno procento je méně, než-li dvě procenta, to je jasná věc. Jinak ta dvě procenta, to je řekněme, abychom byli v obraze sazba přibor, kterou vyhláší Česká národní banka, která je v tuto chvíli 0,24% + marže banky, která bývá různá od 1% do 1,9% a tam se dostáváme k těm dvou procentům.

Ing. Derner – Banka mu samozřejmě nechce říci, na kolik jsou schopni se dostat, to je předmětem soutěže.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **20/2016**

ZO schvaluje uzavření dodatku č. 1 na vícepráce ke smlouvě o dílo ze dne 24.6.2014 se zhotovitelem INŽENÝRING Praha,a.s., IČO: 25128167, na částku 350.900 Kč. vč. DPH.

Hlasování o usnesení č. **20/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno.**

IGP zaslal dne 18.2.2016 návrh dodatku č. 1 k příkazní smlouvě z 5.5.2014 na zpracování a podání žádosti o dotaci, její administraci a na organizaci výběrového řízení. Z původní smlouvy ve výši 330.000 Kč bylo v r. 2014 fakturováno 180.000 Kč (zpracování a podání žádosti v r.2014).

V návrhu Dodatku č.1 se celková cena zvyšuje o 90.000 Kč na celkových 420.000 Kč. – projednání se odkládá na příští zasedání ZO, bude zastupitelům rozesláno k prostudování.

a.2 – příprava zadávacích podmínek pro výběrové řízení

Organizátor výběrového řízení (VŘ) sdělil na schůzce dne 11.2.2016, že i v případě dělení zakázky proběhne VŘ jako řízení otevřené. Doporučuje zakázku dělit na části:

- ČOV, kanalizace a přípojky ve Všešarech
- kanalizace a přípojky v Rozběřicích a Lípě (severozápadní větev)
- kanalizace a přípojky v Rosnicích a Bříze

V případě ekonomické výhodnosti musí mít

- nabídková cena váhu min 80%
- další podmínky max. 20% (např. lhůty realizace)

– informace od IGP Praha z 18.2.2016 (administrátor žádosti a organizátor VŘ):

pro podání "**Oznámení předběžných informací**" potřebuji Váš souhlas o dělení zakázky na tři části: předpokládaná hodnota stav.prací 181,7 mil.Kč

část 1.00 - "Centrum" - Všešary ČOV a kanalizace včetně přípojek - 76,372 mil. Kč

Část 2.00 - Severozápad - Rozběřice, Lípa kanalizace vč. přípojek - 54,327 mil.Kč

Část 3.00 - Jihovýchod - Rosnice, Bříza - kanalizace vč. přípojek – 54,949 mil. Kč

K jednotlivým částem 1.00, 2.00, 3.00) zpracováváme dílčí časové plány, ve kterých budou stanoveny dílčí termíny a uzlové body zajišťující návaznosti celého projektu, které budou uvedeny v OPI a v "Oznámení zakázky" a Zadávací dokumentaci.

S pozdravem

Ludvík Siegel

Ing. Derner – 80% musí být váha ceny jako nejméně, lhůty realizace ve vazbě na dokončování v jednotlivých místních částech, že by se dala místní část zkrátit, tak tam pan Siegel říkal, že tam by lhůta mohla být jako jedna z ekonomických kritérií. Nečekejte, že se bude zkracovat o měsíce.

JUDr. Zlatohlávková – Dotázala se, zda-li to bude v zadávací dokumentaci jako jedna ze součástí o dílo? Když to bude součástí smlouvy o dílo, tak by se to mohlo dostat do rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, takové kritérium tam nemá být.

Ing. Derner – Nesmí to být smluvní podmínka.

JUDr. Zlatohlávková – Ano. Jestli by mohla poprosit, tak by bylo dobré, kdyby přidali, protože se dneska koukala na stránky Ministerstva pro místní rozvoj a ve Věstníku přibývají další oznámení, že zřejmě také podali žádost, takže už tam říkají, že se to bude soutěžit, takže to je potřeba a za další abychom měli připravenou kvalitní smlouvu do zadávací dokumentace. Tu by prosila, jestli by ji s někým neprodiskutoval, protože nyní je čas se tomu věnovat.

Ing. Derner – Dnes do telefonu mu řekl, že předběžné oznámení ještě smlouvu neobsahuje. Tam by se měly objevit termíny v etapách.

JUDr. Zlatohlávková – Nejdříve se musí zveřejnit ve Věstníku a pak se teprve zadávací řízení vypisuje, takže tam jsou relativně dva měsíce času na to, aby se připravila smlouva a aby se zadávací řízení udělalo pokud možno dobře.

Ing. Šandera – Co se týče zadávacích podmínek, tak o 80% není nejmenší pochyb, to musí být cena. Dalších 20% jsou kritéria, aby se zakázka soutěžila jako ekonomicky nejvýhodnější, tak si myslí, že by stálo za to ještě prošpekulovat, co by se tam mělo dát. Snažil by se tam spíše vymyslet kritéria spolufinancování, nežli jestli nám to někdo předá o 14 dní dříve.

a.3- Studie odkanalizování místní části Chlum

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Radek Jásenský

(doručeno 18.2.2016)

Ing. Michal Šperling, Sládkova 7, Praha 7 – Bubeneč, IČ: 69302821 předkládá nabídku na „Studii odkanalizování, čištění vod kořenovou čistírnou a využití vyčištěné odpadní vody v obci Chlum“

Obsah nabídky

- Posouzení možnosti využití stávající kanalizace v porovnání s budováním kanalizace nové
- Orientační situační řešení nové kanalizace a čistírny odpadních vod
- Ekonomické posouzení variant kanalizace
 - Využití stávající kanalizace
 - Vytvoření nové kanalizace
- Ekonomické zhodnocení nákladnosti tvorby projektové dokumentace
- Ekonomické zhodnocení výstavby kořenové čistírny odpadních vod

- Návrh a ekonomické zhodnocení možností jímání a využívání vyčištěné odpadní vody
- Posouzení provozních nákladů kořenové ČOV

nabídková cena 32.000 Kč bez DPH

doba dodání 8 týdnů od objednání

Ing. Jásenský – Proběhla návštěva představitele firmy na Chlumu, je velmi detailně seznámen se situací na Chlumu, když se podívají do referencí, jsou to velmi moderní čističky, které proti strojním mají větší účinnost a řešení se netýká pouze čištění odpadních vod, ale využitím vod. Tento projekt, kdyby se povedl, tak má ambice se stát pilotním projektem ministerstva zemědělství, jedná se o tzv. „Chytrou vesnici“, kdy bude kladen velký důraz na zadržování vod v krajině a tato studie ukáže určitou alternativu vůči stávajícímu projektu. Tyto systémy nejsou tak nákladné, je to řešení nejen pro Chlum, ale možná i řešení pro zbytek obcí.

Ing. Derner – Od této studie by v první fázi očekával, zda-li je to proveditelné.

Ing. Jásenský – máme usnesení z roku 2011, kde je uvedeno, že bude pozastaveno vypracování prováděcí technické dokumentace pro místní část Chlum do té doby, než bude vypracována technicko-ekonomická studie, kde by se mělo porovnat alternativní, zákonné řešení způsobu odkanalizování této místní části.

Vychází to z toho, že na Chlumu byl odpor proti stávajícímu řešení kanalizace a trvalo to 5 let, nežli se dosáhlo toho, že máme možnost tuto studii zadat a předložit.

JUDr. Zlatohlávková – Myslím si, že součástí zadání, pakliže se zastupitelstvo tak rozhodne, tak bude muset být to, jestli to bude, jak říkal starosta přijatelné a proveditelné. To je naprostý základ, protože k tomu jsou zapotřebí pozemky, které tam obec k dispozici nemá, ledaže se Ing. Jásenskému podařilo něco předjednat. To by bylo dobře, protože si myslím, že je to něco, co by se nám líbilo a byla to jedna z úvah po roce 2006, protože tehdy jsme si mysleli, že toto by přicházelo v úvahu. Všechno to naráželo na plán rozvoje vodovodů a kanalizací, které říkalo, jak se má odkanalizovat a kam. Za vlastní můžeme, dotaci na to nedostaneme, když to bude v rozporu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací, nicméně pořád je možné, že se to zrealizovat podaří. Jinak by chtěla říci, že pro Chlum to bude složité, protože v této místní části není ani dešťová kanalizace, tam teče voda do příkopu, takže tam to není ani kudy pouštět, takže tam se bude muset něco i tak zahлубit. Osobně se rozhodovala již v roce 2006, kdy se tady o tom diskutovalo, teprve pak jsme se vydali nějakou cestou a měla pocit, že jinudy to nepůjde, protože i tak do té Olšovky, do těch povrchových vod nás bude muset někdo pustit, a to bude Povodí Labe.

Ing. Derner – Povodí Labe bylo to, co nás zařízlo. Přiznává, že by se mu líbilo, kdyby se potvrdilo nebo vyvrátilo stávající řešení, které bylo navrženo v roce 2009. Podle jeho názoru na Chlumu byla nedůvěra k projektantovi, tady je někdo úplně jiný, budeme mít oponentní variantu a pak můžeme jednat a rozhodnout.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **21/2016**

ZO akceptuje nabídku Ing. Michala Šperlinga, Sládkova 7, Praha 7 – Bubeneč, IČ: 69302821 na vypracování „Studie proveditelnosti odkanalizování, čištění vod kořenovou čistírnou a využití vyčištěné odpadní vody v obci Chlum“ za nabídkovou cenu 32.000 + DPH.

Hlasování o usnesení č. **21/2016**: pro 9, proti 0, zdržel se 1 – **bylo schváleno**.

b) Změna vytápění MŠ+ŠJ

žádost o dotaci (19. výzva OPŽP)

Prioritní osa 5: Energetické úspory

Specifický cíl: 5.1 - Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie

termíny výzvy OPŽP 5.1.:

- zahájení příjmu žádostí 18.11.2015
- ukončení příjmu žádostí **15.4.2016**

Probíhá zpracování energetického posudku podle požadavků OPŽP

c) Rozdělení kotelny ZŠ+bazén

Na zpracování PD byly v souladu se směrnicí 1/2015 o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu poptány 2 společnosti a výzva zveřejněna na stránkách obce a na profilu zadavatele. Podány byly 2 nabídky. Zhotovitelem PD je na základě výběrového řízení z 22.1. 2016 Duchoň Radoslav, IČ 155 89 897 za nabídkovou cenu 75.000 Kč.

- termín vypracování PD do 8.3.2016.

Přestávka 21:12 – 21:20 hodin

d) Oprava sociálek bazénu a sauny

investiční výbor zpracoval zadávací podmínky s dostatečnými lhůtami na zpracování nabídek, vyhodnocení a přípravu realizace.

navržené termíny:

22. 3. 2016 - prohlídka staveniště

12.4.2016 - odevzdání nabídek a otvírání obálek

1. 6. 2016 - zahájení v suterénu

15.6. 2016 – zahájení v 1NP (u bazénu)

Ing. Šandera – Vůbec neví, co s nájemcem v tuto chvíli můžeme dělat. Zatím nějakým způsobem fungují, nemá zprávu, že by vůči obci byli nějak v prodlení. Má nyní dilema, zda rekonstruovat či nikoli.

JUDr. Zlatohlávková – Co říká smlouva?

Ing. Derner – Hrubé porušení bude např. v tom, že nebudou užívat prostory za účelem, pro který je pronajímán. Mají ve smlouvě, že budou poskytovat teplo škole, to by mohl být důvod odstoupení od smlouvy v případě, že by je odstříhli, ale to si myslí, že už by bylo docela pozdě.

Ing. Šandera – Opravdu neví, jestli se za této situace do rekonstrukce pustit či nikoli.

Ing. Derner – Pokud nebudeme rekonstruovat, tak to rovnou znamená, že se to zavře, že tam nebude ani žádný další nájemce, prostě nic.

JUDr. Zlatohlávková – Především si myslí, že dalšího nájemce neseženeme, protože tady to bylo celkem logické počínání, že tam bude Červený kříž. Budeme si muset položit otázku, zdali to budeme provozovat nebo ne. Ptala se pana Ing. Hroudy, co je na tom tak drahého a bylo jí řečeno, že tam voda protéká stropem a že tam nejsou izolace. Předesílá, že to jsou pouze dvoje sociálky, tam jsou ještě pak další. A taky nám teče bazén, ten tedy teče od začátku a to opravdu netuší, jaká je situace dnes. To, že je to potřeba je jasná věc, ale nemyslí si, že za tohoto stavu by se to mělo dělat.

Ing. Derner – V zadávacích podmínkách máme samozřejmě klauzuli, že zadavatel může výběrové řízení kdykoli zrušit, neuzavřít smlouvu s žádným uchazečem.

JUDr. Zlatohlávková – Když koukala na stránky obce, tak to tam neviděla.

Ing. Derner – Má za to, že toto není zveřejněné, protože ještě nemáme od Ing. Hroudy elektriků. Slíbil, že bude do konce týdne.

Ing. Šandera – To je pro něho novinka, měl za to, že by se elektrika zatím neřešila. Počítal s tím, že do rozpočtu dá každý účastník nějakou fixní částku a elektrika se pozná, jak na tom je, až se to oddělá.

JUDr. Zlatohlávková – Součástí zadávacích podmínek je rezerva?

Ing. Derner – Jestli ji nazveme rezerva nebo jestli ji nazveme elektroinstalace fixní částkou 50 tis., to je asi jedno. Jde o to, aby tam byl nějaký budget nachystaný.

Paní Rezková – Je vůbec reálné, aby se to například přebudovalo na něco jiného?

Ing. Šandera – Ještě by se vrátil k těm sociálkám, protože to je meritum věci, ale ať už tam uděláme cokoli, jestli tam ta voda bude či nikoli, tak vždycky to bude potřebovat nějaké sociálky. Sauna dole může fungovat pořád, protože to je to, co si na sebe vydělá a pravděpodobně to i částečně dotuje provoz bazénu.

Ing. Derner – S ekonomičtějším provozem nám pomohou právě ty konektory, které budou součástí kotelny pro bazén. Součástí projektu máme kolektory pro ohřev užitkové vody

JUDr. Zlatohlávková – Byli bychom rádi, kdyby to zůstalo zachované, ale na tu rekonstrukci je tam částka přes čtyři miliony a je to podle jejího názoru ve zcela nevhodnou dobu. Kdyby se pak obec rozhodla, že to bude provozovat sama, když by to s Červeným křížem dopadlo špatně, a to si myslí, že to pak bude politické rozhodnutí, protože to by pak možná bylo neodůvodnitelné, že se to pak zavře, ale copak ví, třeba někdo přijde s nějakým nápadem. Pořád si ale myslí, že toto by mělo počkat, protože toto je ten největší náklad, který tam vstupuje do té režie.

Petr Šandera – Když to počká, tak to pak zavře hygiena, protože to rozhodnutí pak bude na ní. Neví, jestli to zastupitelé vědí, ale hygiena už tam neodebírá vzorky vody, protože Červený kříž jim neplatí. To ví stoprocentně.

JUDr. Zlatohlávková – To určitě není dobře a myslí si, že by se o to obec měla postarat, aby se vzorky odebíraly. Pokud se tam chodí koupat naše děti, tak to by teda ta obec udělat měla.

Ing. Šandera – Je teda potom otázka, že hrozí, že to zavře hygiena ne kvůli sociálkám, ale kvůli rozborům vody, tak jestli to potom není to závažné porušení smlouvy. Protože bez vzorků a dobrozdání hygieny se ten bazén provozovat nedá. Přestává to plnit účel, pro který jsme jim to pronajali.

Ing. Derner – Při jednom z rozhovorů s panem Hekerlem, kdy jsme probírali situaci, řekl, „tak nás vyhodte“. Skoro to vypadalo, že by se na to těšil. Ve smlouvě je uvedena dohoda, může být smlouva dohodou ukončena.

JUDr. Zlatohlávková – Ve chvíli, kdy by přišli s návrhem dohody, tak už jen proto, že musíme vytápět školu. Jestli to dobře pochopila, tak to vážně na tom, že jim soud uložil, že mají doložit seznam svých věřitelů a prohlásit, že je správný a úplný. Oni ve chvíli, kdy jim uběhl termín, sehnali právní zastoupení, tam si myslí, že se zatím nic neodehrálo, že tam nikdo žádný papír nedal, tak v ten okamžik soudu nezbude nic jiného, než úpadek shledat, prohlásit a nastoupí insolvenční správce. A že by právě insolvenční správce chtěl zrovna zaplatit plyn, to si nemyslí.

Ing. Šandera – Ještě je možnost, že necháme běžet výběrové řízení a poté ho můžeme zrušit. Tím získáme odklad a třeba v květnu budeme chytřejší. Třeba se něco ukáže nebo zde budeme sedět nad tím samým problémem. Nemyslí si, že v tuto chvíli vymyslí něco převratného.

Ing. Derner – Vidí to stejně, výběrové řízení nechť pokračuje a když se ukáže, že to není správná cesta, tak se smlouva na opravu sociálek neuzavře.

Ing. Šandera – Nebo by viděl ještě jednu variantu, pokud si sauna na sebe vydělá, to si myslí, že ta by dokázala být obsluhována i se stávajícími zaměstnanci. Tam lidi chodí pořád, třeba to dopadne tak, že by se opravil jenom ten spodek, aby to mohlo být alespoň takto provozované a pak by se vidělo, co s tím vrškem. Některé varianty tam samozřejmě jsou.

JUDr. Zlatohlávková – Bavila se na toto téma s Ing. Hroudou a ten jí řekl, že to takto nejde, protože se vždycky bude zasahovat do vrchního patra.

Ing. Derner – Ono dolů jsou odpady, nahoru jsou přívody, je to provázané na obě strany. To ale nyní stejně nevyřešíme.

e) Oprava místní komunikace „Kolem hřibárny“

Na opravu živičného povrchu Místní komunikace „Kolem hřibárny“ jsou zajišťována potřebná stanoviska dotčených orgánů pro stavební řízení.

vypsáno VŘ na zhotovitele – podání nabídek do 14.3.2016

JUDr. Zlatohlávková – koukala, že se přijímají obálky do určitého data a otevírají se až druhý den. To by tak být nemělo.

Ing. Derner – toto se zkontroluje.

f) Sběrný dvůr

připraveno VŘ na zhotovitele –

2. 3. 2016 - prohlídka staveniště

31. 3. 2016 - odevzdání nabídek a otvírání obálek

2.5. - 30. 6. 2016 - první etapa

g) Zateplení MŠ Chlum – zvýšení dotace

(doručeno 18.2.2016)

SFŽP přistoupil k revizi přidělených dotací u akcí z Operačního programu životního prostředí 2007-2013, které ještě nemají ukončenu udržitelnost projektu, a umožňuje zařazení některých dříve nezpůsobilých výdajů **mezi způsobilé**.

V případě MŠ Chlum **mohou být nově zařazeny náklady ve výši cca 500.000 Kč**. Administraci žádosti o dotaci v minulosti zpracovával Energy Benefit Centre a.s., který nabízí zpracování nové žádosti za úplaty 5.000 Kč + DPH a v případě úspěšné žádosti odměnu 5% z přiznané dotace (cca do 25.000 Kč)

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **22/2016**

ZO schvaluje uzavření příkazní smlouvy č. 04-16-91 se společností Energy Benefit Centre a.s., IČ: 29029210 na zpracování žádosti o navýšení dotace poskytnuté Obci Všešary v rámci OPŽP na projekt „**Snížení energetické náročnosti budovy MŠ Chlum**“, za úplaty 5.000 Kč + DPH a v případě úspěšné žádosti odměnu 5% z přiznané dotace

Hlasování o usnesení č. **22/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 - **bylo schváleno**.

h) Zateplení budovy 1. stupně ZŠ Všešary – zvýšení dotace

(doručeno 18.2.2016)

Příležitost na zvýšení dotace je obdobná, jako u MŠ Chlum – viz předchozí bod

U akce „Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Všešary č. p. 2“ (budova **1. st. ZŠ**) mohou být dodatečně **mezi způsobilé výdaje nově zařazeny náklady ve výši cca 230.000 Kč**.

Administraci žádosti o dotaci v minulosti zpracovával Energy Benefit Centre a.s., který nabízí zpracování nové žádosti za úplaty 5.000 Kč + DPH a v případě úspěšné žádosti odměnu 5% z přiznané dotace (cca do 11.500 Kč).

Návrh usnesení č. **23/2016**

ZO schvaluje uzavření příkazní smlouvy č. 04-16-90 se společností Energy Benefit Centre a.s., IČ: 29029210 na zpracování žádosti o navýšení dotace poskytnuté Obci Všešary v rámci OPŽP na projekt „**Snížení energetické náročnosti budovy ZŠ Všešary č. p. 2**“, za úplaty 5.000 Kč + DPH a v případě úspěšné žádosti odměnu 5% z přiznané dotace.

Hlasování o usnesení č. **23/2016**: pro 10, proti 0, zdržel se 0 – **bylo schváleno**.

6. Vlajka pro Tibet

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

Žádost spolku Lungata:

dne 10. března 2016 si prostřednictvím mezinárodní kampaně „Vlajka pro Tibet“ připomeneme 57. výročí povstání Tibeťanů proti čínské okupaci Tibetu, které bylo násilně potlačeno armádou Čínské lidové republiky (ČLR), a v jehož důsledku zemřel téměř milion Tibeťanů.

V roce 1996 se k akci připojila první čtyři česká města, v loňském roce už to bylo 697 obcí, měst, městských částí nebo krajů. Vlajky vyvěšuje celá řada škol, včetně Univerzity Karlovy a kromě různých organizací také spontánně mnoho občanů ČR. Stovky vlajek vlají každoročně např. v Německu, Francii, Belgii a dalších zemích.

Jménem Spolku Lungta Vás proto žádám o projednání této žádosti a připojení se k akci Vlajka pro Tibet 2016 a to vyvěšením tibetské vlajky dne 10. března na budově úřadu nebo jiném čestném místě.

Obec Všešary se na základě rozhodnutí zastupitelstva ke kampani připojila již v roce 2015.

Rada obce doporučuje připojení obce i v roce 2016

JUDr. Zlatohlávková – Myslí si, že rada obce by si o tom mohla rozhodnout. Osvěžila si znalosti zeměpisu a zjistila, že historicky Tibet spadl pod Čínu až do rozpadu Manžudské dynastie a že ve chvíli, kdy k povstání došlo, tak že to tam někdo poštuchoval. Je samozřejmostí, že lidská práva je třeba chránit, a to kdekoli. Je otázkou, jestli ve smyslu nejvyšších evropských hodnot je toto správné rozhodnutí.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **24/2016**

ZO schvaluje připojení k mezinárodní kampani „Vlajka pro Tibet 2016“ a to vyvěšením tibetské vlajky dne 10.3.2016.

Hlasování č. **24/2016** Pro: 9 , proti: 0, zdržel se hlasování: 1 - **bylo schváleno**

7. ZŠ a MŠ – rozdělení hospodářského výsledku

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner, PaedDr. Petr Fikejz

Ředitel P.O. ZŠ a MŠ, Všešary předkládá návrh na rozdělení hospodářského výsledku, který organizace vytvořila ve výši 210.535,61 Kč. Navrhuje rozdělení do fondů:

Fond rezervní 110.353,61 Kč

Fond odměn 100.000 Kč

rekapitulace uplynulých let

Za rok

2011 ... fond odměn 100.000,- Kč a rezervní fond 112.446,83 Kč

2012fond odměn 50.000,- Kč a rezervní fond 67.856,11 Kč

2013 ... fond odměn 30.000,- Kč a rezervní fond 44.322,48 Kč

2014 ... fond odměn 70.000,- Kč a rezervní fond 99.128,63 Kč

v minulosti vždy schvalováno zastupitelstvem

JUDr. Zlatohlávková – Dotázala se, zdali víme, kolik škola vynáší pronájem tělocvičny? Protože škola je oprávněna podle zřizovací listiny tyto příjmy použít ve prospěch své hlavní činnosti. Zajímá jí, jestli se to navyšuje jen z rozpočtu, který škola poskytuje obec nebo jestli se tam objevuje nějaká částka z hospodářské činnosti.

Ing. Derner – Do fondu odměn by dal něco méně a více by dal do rezervního fondu, ale neví, jestli dobře chápe jeho použití.

JUDr. Zlatohlávková – Oni jsou povinni podle zřizovací listiny dokladovat, na co se čerpá rezervní fond. Ne všechny peníze, které škola uvádí ve výdajích, musí vynaložit.

Ing. Šandera – Pakliže obec financuje velké opravy, tak je nelogické, aby příjem zůstal škole. Mělo by to zůstat na jedné hromadě.

JUDr. Zlatohlávková – Hlavně si myslí, že škola by neměla tvořit hospodářský výsledek. Myslí si, že peníze, které jsou škole poskytovány obcí, tak by měla smysluplně využít, protože ona nám předkládá rozpočet, ve chvíli, kdy ho mění, by měla stejně jako obec přijmout rozpočtové opatření, ohlásit, rada by to měla vzít na vědomí, a to neví, jestli se to tak dělá. Dříve se to nedělalo.

Ing. Šandera – Neví jestli to bylo usnesením, nebo jestli to byla jen diskuse, říkali jsme, že díky tomu obložení bycho tam nedoporučili provozovat sálový fotbal. Je otázka, jestli zrovna třeba z toho rezervního fondu by se to nemohlo opravit, kdyby se to obložení zničilo.

JUDr. Zlatohlávková – Rezervní fond se může použít pouze v určitých případech. Musí se zjistit, jak je to účetně a od toho se může vše odvíjet.

Ing. Pleschinger – byla provedena kontrola hospodaření školy za rok 2013, kterou byli jako finanční výbor pověřeni. Zprávu má téměř dopracovanou, ještě s ní seznámí pana ředitele. Během týdne by jí zaslal zastupitelům, aby ji měli na příští zasedání. Případné dotazy by zodpověděl na dalším zastupitelstvu. Byl

požádán panem ředitelem, jestli by nebylo možné kontroly provádět třeba v 10. měsíci v roce, aby měli ještě čas do konce roku, kdyby se tam něco objevilo, nápravy.

Ing. Derner – nyní to tak již probíhá

8. Kontrola usnesení

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Josef Macháček

prosím pana předsedu o zaslání příspěvku

JUDr. Zlatohlávková – z nějakého důvodu se koukala do zastupitelstva ze 17.12. a konkrétně se jedná o usnesení č. 180, když dohledávala aktuální administrátory, dočetla se, že nám něco dělá RPA Brno, chtělo by upravit usnesení, když se to zadá do vyhledavače, tak vyjede jiná firma se stejným názvem.

Ing. Derner – to je na revokaci usnesení, do příštího zasedání bude upraveno.

9. Dopravní obslužnost – žádost o dotaci od KHK

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Dotace je určena na zajištění autobusových spojů do místních částí Lípa a Rozběřice. Jedná se o linku 610010.

spoj	odjezd z HK	počet spojů za rok	km
5	10:00	249	3
9	13:45	199	1
11	14:50	249	1

747 km + 199 km + 249 km = **1.195 km**

sazba za 1 Km 17,42 Kč

1.195 km x 17,42 Kč/km = **20.817 Kč**

Přítomných zastupitelů před hlasováním 10

Návrh usnesení č. **25/2016: ZO akceptuje návrh smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou a zavazuje se hradit KUHK částku 20.817,- Kč na zajištění průjezdu autobusu 610010 do místních částí Lípa a Rozběřice**

Hlasování o usnesení č. **25/2016:** pro **10**, proti **0**, zdržel se hlasování **0** – **bylo schváleno.**

10. Výbory zastupitelstva

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: předsedové výborů

Předsedové již vystoupili s příspěvky během zasedání

11. Informace z rady obce

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

- ✓ RO schválila návrh p.o. ZŠ a MŠ Všešary na navýšení **nejvyššího povoleného počtu stravovaných** u školní jídelny – výdejny Chlum 44 z **52 na 64**

- ✓ RO schválila nabídku Ing. arch et Ing. Pavla Doležala na zpracování PD ke stavebnímu povolení vč. inženýrské činnosti na řešení prostoru zastávky a kontejnerů v místní části Rosnice v celkové výši 39.000 Kč

Další informace z činnosti rady jsou obsaženy v ostatních bodech jednání zastupitelstva

12. Úhrada faktur

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 18.2.2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Přítomných zastupitelů před hlasováním **10**

Návrh usnesení č. **26/2016**: ZO bere na vědomí úhradu faktur:

- Asseco Solutions, a.s., IČ: 64949541, Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4 – program HELIOS eObec – pravidelná údržba, částka: **7.260,- Kč**,
- Ing. Martin Šolc, IČ: 87259451, Kociánova 1689, 508 00 Hořice – aktualizace dat MISYS, částka: **1.200,- Kč**,
- Jaroslav Meliš, IČ: 68223838, Masarykova 808, 517 41 Kostelec nad Orlicí – metodická pomoc při opravě účetnictví, částka: **14.400,- Kč**,
- Jaroslav Meliš, IČ: 68223838, Masarykova 808, 517 41 Kostelec nad Orlicí – doplatek za provedení veřejnoprávní kontroly PO (ZŠ a MŠ, Všeřtary), částka: **9.800,- Kč**,
- Sonepar Česká republika spol. s r.o., IČ: 47450436, Vážní 1125, 500 03 Hradec Králové – elektro– instalační materiál – garáž a dílna, částka: **9.207,27 Kč**,
- Jaroslav Čapek-opravy silničních vozidel, IČ: 61191981, Stračov 96, 503 14 Stračov – oprava auta TS Škoda Felicia Combi, částka: **13.708,- Kč**,
- Základní škola a mateřská škola, Všeřtary, IČ: 75017181, 503 12 Všeřtary 57 – doplatek pronájmu bazénu Všeřtary za školní plavání za měsíc leden 2016, částka: **8.420,- Kč**.

Hlasování o usnesení č. **26/2016**: pro **10**, proti **0**, zdržel se **0** – **bylo schváleno**.

13. Závěr

jednání ukončeno v 22:30 hodin

Zapsala: Andrea Netušilová

Ověřovatelé: Rezková Ladislava

Dvořák Radovan

Starosta obce: Ing. Michal Derner

Seznam příloh (pouze k archivovanému originálu):

č. 1 – prezenční listina

č. 2 – přijatá usnesení

č. 3 - Všeřtary, zajištění PD - dodatek č. 1 ke SOD z 24.6.2016