

Zasedání zastupitelstva dne 21.1.2016

Místo konání: Zasedací místnost Obecního úřadu ve Všešarech

Přítomni: Čapková Dohnalová Marika DiS, Ing. Černý Pavel, Ing. Derner Michal, Došel Jaroslav, Dvořák Radovan, Ing. Fof Vladimír, Ing. Jásenský Radek, MUDr. Kovalský Michal (přítomen od 18:20), Novák Stanislav, Ing. Pleschinger Petr, Rezková Ladislava, Ing. Šandera Pavel, JUDr. Zlatohlávková Zuzana.

Omluveni: Macháček Josef, MVDr. Novák Michal

Osadní výbory: Pánková Martina, Novák Jiří

Zahájeno: 18:00 hod.

Předsedající: Konstatuji, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a uveřejněno dne 12.1.2016, tj. s požadovaným předstihem alespoň 7 dní. Přítomno je **12** zastupitelů, tedy nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a zastupitelstvo je usnášení schopné. Po určení zapisovatele proběhne volba návrhové komise a schválení programu. Rozprava bude probíhat ke každému bodu programu zvlášť. Zápis z předchozího jednání byl vyhotoven, ověřen a je předložen k nahlédnutí.

Přítomné zastupitele, členy výborů, i ostatní občany vítám a přeji nám všem moudré rozhodování.

stavy účtů 21.1.2016:	ČNB	15 925 414,94 Kč
	ČS a.s.	1 064 135,89 Kč
	celkem	16 989 550,83 Kč

1. Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu

- Jako zapisovatelka určena pí. Andrea Netušilová.
- Do návrhové komise byli navrženi: Došel Jaroslav, Ing. Šandera Pavel

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **1/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 21.1.2016 návrhovou komisi ve složení Došel Jaroslav, Ing. Šandera Pavel

Hlasování o usnesení č. **1/2016**: pro 12, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo schváleno**.

- Na ověřovatele zápisu byli navrženi: Čapková Dohnalová Marika DiS., Rezková Ladislava

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **2/2016**: ZO schvaluje pro zasedání ZO Všešary konaného dne 21.1.2016 jako ověřovatele zápisu paní Čapková Dohnalová Marika DiS., Rezková Ladislava

Hlasování o usnesení č. **2/2016**: pro 11, proti 0, zdržel se 1 – **bylo/nebylo schváleno**.

Námítky proti minulému zápisu, tj. zápisu z 17. 12. 2015.

Bez námitek k minulému zápisu.

2. Schválení programu

Návrh programu

- Zahájení, určení zapisovatele, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**
- Schválení programu**
- Připomínky občanů**
- Kontrola usnesení**
- Investiční akce a dotační programy**
- Smlouvy, pozemky**

7. Rozpočet obce na rok 2016
8. Územní plánování - Územní studie, Zpráva o uplatňování územního plánu
9. Výbory zastupitelstva
10. Informace z rady obce
11. Žádosti o příspěvky
12. Různé
13. Úhrada faktur
14. Závěr

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **3/2016**: ZO schvaluje **program zasedání** ZO Všešary konaného dne 21.1.2016

Hlasování o usnesení č. **3/2016**: pro **12**, proti **0**, zdržel se **0** – bylo ~~nebylo~~ **schváleno**.

3. Připomínky občanů

připomínky

Paní Zíková – poděkovala zastupitelům, vedení obce a všem, co se na tříkrálové sbírce podíleli, protože premiérová částka vybraná ve zdejších obcích je neskutečná a částky si moc váží. Sbírkou dělá již po páté a uvědomuje si, že peníze, které jsou vybrány od občanů jsou naprosto jiné peníze, než které dostanou z ministerstev, kraje, evropských fondů atd. Výtěžek bude rozdělen, 65% zůstává v charitě a zbývající částka jde na dobročinné projekty Charity CR. Pro letošní rok bylo vybrané středisko Ranné péče Sluníčko, které pomáhá rodinám, jež mají postižené dítě, a poradkyně jezdí jako terénní péče. Poměrná část peněz jde na domácí hospicovou péči (psychoterapeuti, lékaři, sestry atd.). Loni to bylo cca 135 lidí. Lidé o tuto službu mají zájem. Další část výtěžku je na mimořádné události. Setkali se s otázkou, jestli je částka určena i pro uprchlíky. Částka není určena pro to, aby se o uprchlíky starali. Je to záloha na mimořádnou situaci. Jsou církevní organizace, peníze jsou získávány pouze ze státních zdrojů. Tříkrálová sbírka je pro ně velice důležitá. Letos se zapojilo 75 obcí v Královéhradeckém kraji.

Ing. Derner – je hrdý na to, že je Všešarák a že se lidé zde nebáli jít do něčeho, co je nové, a nebáli se pomáhat.

Paní Čapková – děti, které do toho šly, si to velmi užily a lidé byli opravdu vstřícní.

Tříkrálová sbírka leden 2016 proběhla v místních částech Všešary, Rozběřice, Bříza a Chlum. Celkový výtěžek je 21.068 Kč – všem dárcům patří poděkování

Tříkrálový koncert ve Všešarech 3.1.2016 – dobrovolné vstupné činilo 6.153 Kč

Vše předáno Oblastní charitě Hradec Králové.

Pan Osond – chtěl by poděkovat Markétě Faltové, že si vzala za svou tříkrálovou sbírku.

Pan Novák – minulý rok padla myšlenka, že každý, kdo přijde s dětmi do Beránku, tak se stává členem. Spousta lidí to ani neví. Bylo by dobré, aby organizace si zajistila seznam členů, kteří by své členství stvrdili podpisem.

Bavil se s lidmi, kteří bydlí pod suškou, zda-li by nešla cesta zpevnit v rámci budování kanalizace. Jakmile je mokro, tak tam je velmi blátivá cesta. Dotázali se, zda-li se tam plánuje osvětlení.

Ing. Derner – na osvětlení jsme zapomněli. V místech, která se nově zastavují, tak to developer zajišťuje i s osvětlením. Toto je pozůstatkem doby, kdy tento princip ještě neplatil

J. Došel – koncem roku měl dotaz, jestli by se dala vyčíslit částka investovaná na kanalizaci.

Ing. Šandera – Poznamenal si osvětlení pod sušárnou. Průběžně dávají podněty, co by se do seznamu přání mělo zahrnout. Pokud by se tam mělo dělat osvětlení, tak by to chtělo minimálně projektovou dokumentaci na cestu a nechat to tam zaměřit. Nyní byla schůzka investičního výboru, tak to do zprávy zpracuje a na příštím zastupitelstvu předloží zastupitelům.

4. Kontrola usnesení

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Josef Macháček – předseda kontrolního výboru

předseda kontrolního výboru se z jednání omluvil pro zdržení na služební cestě

5. Investiční akce a dotační programy

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

5.1 ČOV + kanalizace

a) žádost o dotaci

Žádost o dotaci na kanalizaci byla odevzdána elektronicky prostřednictvím portálu MS2014+ a fyzicky na krajské pracoviště SFŽP v Hradci Králové dne 5.1.2016.

b) celková cena projektu v podané žádosti

Celková cena projektu	199 831 171,50
z toho nezpůsobilé výdaje:	35 219 813,79
způsobilé výdaje (pro výpočet dotace):	164 611 357,71
Podpora (dotace 63,75%):	104 939 740,53

c) požadavek na úhradu víceprací

Zpracovatel PD zaslal 11.1.2016 návrh dodatku č.1 ke smlouvě 3203/3 z 24.6.2014, který zahrnuje práce a činnosti vynaložené na aktualizaci "Koordinačního projektu a dokumentace pro provádění stavby a výběr dodavatele" "Kanalizace a ČOV Všešary a místní části" v období od 15.10.2015 - vyhlášení 21.výzvy OPŽP do 5.1.2016. Navržená cena dodatku je 290.000 Kč bez DPH. **350.900 Kč vč. DPH.**

Vznik víceprací na PD a požadavek na jejich úhradu nebyl předem avizován.

Starosta vyžádal u zhotovitele PD podrobnou kalkulaci víceprací a jejich odvodnění.

Ing. Derner – Ještě před vánocemi jsme žili v domněnání, že celkové náklady kanalizace budou asi cca 178 mil., když se dopočítaly veškeré přípojky, tak to naskočilo na 199 mil. Kč. A protože uznatelné mohou být náklady do 90 tis. na připojeného obyvatele, tak v uznatelných nákladech nám mohou zůstat přípojky ve Všešarech a ostatní přípojky jsou však neuznatelné a musí jít za námi jako za obcí v celém rozsahu, tzn. že ty budou bez dotace. To znamená, že 35 mil. máme v neuznatelných nákladech, ve kterých je také započteno něco přes 5 mil. rezervy. Uznatelných nákladů je tedy 164 mil., očekávaná dotace je téměř 105 mil., něco máme našetřeno a něco si budeme muset půjčit. Vychází to mezi 65 – 70 mil. Kč, uvidíme ještě, za kolik se ve finále vysoutěží samotná stavba.

JUDr. Zlatohlávková – Jak bylo v žádosti dokládáno financování?

Ing. Derner – Financování jsme dokládali. Vysvětlil zastupitelům, že v uznatelných nákladech, v celkové částce je něco přes 5 mil., které jsou již zaplacené. Pan Siegl také počítal s tím, že tam uplatníme celých naspořených 16 mil.

JUDr. Zlatohlávková – To by jí přišlo logické, ale takto to nemáme v rozpočtu.

Ing. Derner – Pan Siegl ale zase nepočítá ve svém rozpočtu s tím, že by se to vysoutěžilo levněji.

JUDr. Zlatohlávková – S tímto také nepočítá, protože v době ekonomického růstu se pod projektové náklady, obává se, soutěžit nebude, myslí si, že tato doba je pryč.

Ing. Derner – To si právě u takto velké zakázky nemyslí.

Ing. Jásenský – Má za to, že je potřeba si uvědomit zásadní věc. Nyní se podává žádost o dotaci, ta dotace může být přiznána nebo také nemusí být přiznána. A i když bude přiznána, tak ještě neznamená, že se automaticky bude stavět. Potom, když bude přiznána dotace, tak budeme muset rozhodnout, jestli do té akce půjdeme nebo ne, protože minimálně po dobu udržitelnosti projektu budou stoprocentně zastaveny veškeré investiční akce. A až skončí udržitelnost projektu, to tohle zastupitelstvo tady již sedět nebude, bude další zastupitelstvo postaveno před rozhodnutí, co s tím dále, jestli blokovat rozvoj vesnice, a to se nikomu líbit nebude, takže se bude muset něco s tou kanalizací provést a tím se nabízí řešení, že se bude muset prodat. A když se někomu prodá, tak ten pak bude určovat vodné a stočné.

JUDr. Zlatohlávková – Těch 16 mil. by očekávala, že tam bude z vlastních zdrojů, proto se na to ptala, jelikož je tam nenašla.

Ing. Derner – Vychází z toho, že co neuděláme nyní, tak už neuděláme.

JUDr. Zlatohlávková – Toto si nemyslí.

Ing. Derner – Pokud všechny peníze dáme do kanalizace ze svého a nevezmeme si úvěr, tak to je podle jeho názoru chyba, ale to je na rozhodnutí zastupitelstva.

JUDr. Zlatohlávková – Myslí si, že toto bychom mohli nechat až do bodu rozpočtu. Jak jde po vesnici, tak slyší 70 mil. a že s tím již zastupitelé vyjádřili souhlas, tak ona sama za sebe říká, že s tímto rozhodně nesouhlasí, aby bylo jasno od počátku. Chápe, že nějaký úvěr bude muset být, ale 70 mil. nikoli.

Ing. Derner – Na to musí říci, že pokud to chce JUDr. Zlatohlávková dělat bez úvěru 70 mil., tak to měla hnedka na začátku říci, že do toho obec nemá vůbec jít a pokoušet se o to. To, že to bude cca 70 mil., to bylo zřejmé již někdy od léta.

JUDr. Zlatohlávková – To nemá Ing. Derner pravdu, to jsou ty „salámové metody“, že postupně na to připravuje a pak řekne, že to všichni dávno ví. Až se dostaneme k rozpočtu, tak si k tomu můžeme říci více, protože se obává, že se tomu nevyhneme.

Ing. Šandera – Pouze by k tomu dodal, že celé toto navýšení, když by tedy použil „salámovou metodu“, tak jsme odkoukali od minulého zastupitelstva, když to tu řekl někdo jiný, to za prvé, a za druhé by k tomu pouze řekl, že to co je navíc, tak to jsou ty přípojky, protože ty původně vůbec pod dotačním titulem nebyly, abychom si to připomněli. Takže jsme museli počítat s tím, že to sice nebude platit obec, ale zaplatí si to lidé sami. Myslí si, že veškeré navýšení proti předpokladům, co už bylo v minulém volebním období a co jsme tehdejší zastupitelstvo, včetně tehdejší paní starostky hodně horovali na to, abychom tu kanalizaci tady udělali, tak veškeré navýšení, které je v tomto volebním období, tak je minimálně z 80% zaviněné tím, že do celkové sumy investičních nákladů přibýly přípojky. To znamená, že se ulehčilo jednotlivým občanům, bohužel vždy je to něco za něco, ulevilo se na penězích občanům, neulevilo se jim samozřejmě v tom smyslu, že bude méně peněz, aby se těm lidem žilo tady lépe, než-li by se žít mohlo, když by se to nekonalo. To pouze na vysvětlení salámové metody. A když tedy máme být korektní, tak by se měla říkat celá pravda a nedělat to jako tehdejší volební období, kdy jsme vždycky řekli polopravdu a potom se na to něco stavělo. Nyní paní doktorka Zlatohlávková, jak to tady naznačila, tak nás tady nechala minulé volební období pracovat na něčem, co chce nyní shodit, tak to jsme tady minulé volební období strávili zcela zbytečně a vyhodili jsme naprosto zbytečně i peníze, o kterých pan Došel potřebuje vědět, kolik jich bylo.

Ing. Derner – Krajský úřad, odbor životního prostředí jako samostatný dotační titul mimo veškeré jiné programy, má dotaci pro výstavbu kanalizace, max. výše je 6 mil. za rok. Žádat o to půjde určitě, když se dostane dotace jeden rok, nedostane se druhý, ale následující zase dostat můžeme. Tam určitě zdroje jsou, ale dnes je nemůžeme do rozpočtu napsat, protože je prostě nemáme, proto tam vizuálně chybí.

JUDr. Zlatohlávková – Od prvopočátku byla úvaha taková, že tu kanalizaci postavíme a také ji sami budeme provozovat. Také se tehdy uvažovalo o tom, protože se neplatily přípojky a i tehdy bylo potřeba připojit určitý počet lidí a že někdo to bude mít daleko a přípojku by měl drahou, než-li někdo, kdo to bude mít v podstatě u zahrady, tak že se to nějak paušalizuje. Takto to bylo děláno v několika obcích a že něco půjde za obcí a něco si budou platit lidé. Řekla by, že výsledek je zhruba stejný. Nebavíme se o tom, zda kanalizaci stavět či nikoli. Bavíme se o výši úvěru. Musí říci, že ji překvapilo, že se zde předminule rokovalo o 1 mil. na cestu a 190 mil. schvalovala rada, nicméně obává se, že je to její právo, zastupitelstvo si to nevyhradilo.

Ing. Derner – Zuzka měla pravdu pouze v první polovině, kdy hovořila, že se uvažovalo o tom, že se podpoří lidé, aby se to zpausalizovalo, ale pravdu nemá v tom, že je to na peníze nula k nule. S těmi penězi se nikde, ale vůbec nikde ani korunou nepočítalo.

JUDr. Zlatohlávková – To je pravda.

Ing. Šandera – Nyní je to konečně vyčíslené a dostali jsme se k sumě cca, kolik vůbec ty přípojky stojí. K původním nákladům, se kterými bylo tehdy počítáno, tak bychom stejně museli připočíst tu částku za přípojky. Je teda pravda, že by pravděpodobně byla ponížena o to, co by každý jeden majitel rodinného domu musel zaplatit ze svého. O to by to v těchto číslech bylo lacinější.

Ing. Jásenský – To je ten důvod, proč již několik let brojí proti tomuto projektu, protože je drahý a myslí si, že i do budoucna budou občané nést vysoké náklady. Je to jeden z důvodů, proč nyní není Chlum zapojen do kanalizace.

Ing. Derner – Radku, levnější řešení jsi nepřinesl.

J. Došel – Sedí tu a někdy se ztrácí v číslech, natož lidi, kteří čtou zápis, se v tom nemohou orientovat už vůbec. Nyní už mu je jasné, že si obec bude muset vzít cca 60 – 80 mil. půjčku, aby se mohla kanalizace zrealizovat. Nikdy nebyla takto vyčíslená částka, aby lidé věděli, co je to bude stát. Už jednou zde nastínil, že pokud bude kanalizace, ale lidé si budou muset zapojit přípojky, tak spousta lidí na to nebude mít peníze, aby se připojili, a když se nepřipojí, tak zase nedostaneme dotaci. Je zde např. několik set lidí, co by si to nemohli dovolit. Nyní se to udělalo, že to zaplatí obec. Dobře, ale tím pádem se opět všechno navýšilo. Dneska poprvé vidí, bude to stát tolik a tolik, budeme si muset půjčit tolik a tolik. Chtěl by, aby se dalo lidem jasně na srozuměnou, projekty zpracované doposud včetně žádostí o dotace, vlastně vše co souvisí s kanalizací, co to už stálo, co bude stát kanalizace, kolik si budeme muset půjčit, aby to lidé věděli.

JUDr. Zlatohlávková – Předpoklad byl cca 110 mil. bez zapojení Chlumu a bez přípojek. Jestli si to dobře pamatuje, stálo to asi 7,5 mil. a na to jsme dostali asi 3 mil. dotaci, takže zhruba 4 mil. stály projekty.

Ing. Šandera – Když se to připravovalo v minulém období, tak je pravda, že se to od té době dost vehementně změnilo. Dramaticky byla ponížena dotace, a to o více jak 20%.

JUDr. Zlatohlávková – Nyní bude lovit z hlavy, ale starosta říkal, že mezi uznatelnými náklady je 5 mil. na projektovou dokumentaci, které jsou již zaplacené, 3 mil. byla dotace z krajského úřadu, tak máme zaplacenou dokumentaci.

Paní Dohnalová – bylo by asi nejlepší, aby se dalo lidem na vědomí, kolik ušetříme peněz lidem za to, že ty přípojky zaplatíme.

Ing. Šandera – Zatím tu vytváříme bouři ve sklenici vody. Je však dobře, že se o tom bavíme, protože samozřejmě je to žádost, takových žádostí jsme již podali několik, bud jsme se do toho nevešli, nebo jsme nebyli vybráni, což se klidně může stát také. Zase to budou nějaké náklady, které vyletí vzduchem. Bez toho se to bohužel v tomto systému, který v této republice je, udělat nedá. Možná by navrhoval jednu věc, protože to bude tak šíleně zásadní rozhodnutí a bude na každém ze zastupitelů, jak se k tomu postaví, protože generace lidí tím bude příštích 20 let „trpět“. Je přesvědčený o tom, že to vesnici prospěje s dalším výhledem. Možná by stálo za to, když by dotace dopadla, aby bylo svoláno v jednotlivých místních částech jednání, aby se to těm lidem všechno takto vysvětlilo. Podle jeho názoru nemůže být daleko doba, kdy orgány životního prostředí se velmi začnou starat o to, který objekt v té vesnici, jak nakládá se svými odpadními vodami. Myslí si, že si zatím můžeme držet palce, že k tomu zatím nikdo nepřistoupil. Až se to jednou stane, tak si myslí, že pokuty, které budou rozdávat jednotlivým majitelům rodinných domů, tak budou poměrně vysoké. Další věc je, že všechny čističky, které jsou stavebně povoleny, tak také pracují s nějakou životností a za nějakou péčí. Nemyslí si, že všichni majitelé, kteří to mají, mají revize tak, jak mají být. To, že je to technicky nešťastné řešení, na tom se zřejmě shodneme všichni. Ono je potřeba s lidmi mluvit v tom smyslu, že nejen že nás to bude něco stát, ale jaká rizika to přináší do budoucna.

MUDr. Kovalský – To, co tady Ing. Šandera říkal, tak pro starousedlíky, nebudeme se bavit o lidech, kteří tady zrovna staví nové domy, je to jediný důvod, proč by tu kanalizaci měli chtít. Jedině tento strašák, že na ně může někdo přijít a říci jim, ukažte mi, jak nakládáte s odpadními vodami, nebo dostanete pokutu, tak má za to, že to bude platit.

Ing. Jásenský – Chce pouze, aby jasně zaznělo, že zde neřešíme, zda-li kanalizaci ano či ne. Samozřejmě, že ano a urgentně, ale ten projekt je poplatný době, změnil se zákony, technika šla dopředu. Jsme si jistí, že tento projekt je ten nejlepší? O to mu jde. Stoprocentně existují i levnější řešení, které budou kompromisem, jak technickým, tak finančním.

Ing. Derner – Má za to, že právě zákonné požadavky nás do jiného řešení nepustí.

Ing. Šandera – Až se to objeví v zápise, šílené cifry a vzbouření ve vsi. Jestli by nestálo za to, ať už to s tou dotací dopadne jakkoli, že by se vřavu předešlo tím, že by se vyčlenil v jednotlivých místních částech na nějaký den sál, tam si opravdu připravit čísla, tak jak jsou a zkusit někoho přizvat, aby to obhájil např. po technické stránce, zorganizovat setkání se s lidmi a ten, kdo bude mít zájem, a myslí si, že těch lidí nebude málo, tak aby na případné dotazy se jim zkusilo odpovědět a vysvětlit i ty důvody, proč si myslíme, že ta kanalizace pro ty obce je sice drahá, ale téměř nezbytná.

JUDr. Zlatohlávková – Je přesvědčena o tom, že ta žádost je připravena dobře a dotaci obec dostane. Podpis smlouvy o dotaci spadá do výhradní kompetence rady obce, tak si myslí, že by si zastupitelstvo mělo vymínit, že smlouvu o dotaci, dříve, než bude podepsána, bude vidět.

Čističky k novým rodinným domům se obvykle povolovaly na 10 let. Když se podívala do některých stavebních desek některých domů, které čističky měly, tak téměř všechny měly propadlé povolení k vypouštění vod a nebylo doloženo nové nebo prodloužení.

p. Osond – Nyní vůbec nechápe, o čem se zastupitelé baví. Na zastupitelstva chodil pravidelně 6 let. Slyšel JUDr. Zlatohlávkovou, jak toto tvrdě prosazuje, nebyla sama. Jak si představují, že z toho nyní vystoupí. Co budete dělat, až přijdou z úřadu a začnou rozdělovat pokuty? Co budou dělat na Chlumě, když pan Jásenský je proti? Dotázal se, zda-li se pokuta uděluje majiteli domu nebo obci?

JUDr. Zlatohlávková – Obec platí za likvidaci opadů.

P. Osond – Proč by měla obec platit za něco, na co Chlum nepřistoupil.

JUDr. Zlatohlávková – Má za to, že za jedno snad jsme v tom a rozhodli jsme se tak již před lety, že kanalizace se stavět bude s tím, že žádost je připravená a myslí si, že dobře a na dotační titul dostaneme. První přijde registrační list. Jakmile přijde registrační list, je zřejmé, že žádost byla ohodnocena a že je připuštěna nebo že se předpokládá, že bude. Je tedy otázkou, jestli využít ty dva měsíce k tomu, aby se s tím lidé seznámili. Osobně si myslí, že by se tím seznámit měli, protože to jsou jejich peníze, ne naše peníze a myslí si, že by se k nim mělo přistupovat s úctou. Je samozřejmě pro, aby osvěta provedena byla a lidé s tím byli seznámeni. S čím nesouhlasí je to, co říkal p. Došel, že už v té tabulce se objeví, že si budeme brát úvěr cca 70 mil. Těch 70 mil. Kč je částka, se kterou nesouhlasí a to říká dopředu.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **4/2016**: ZO pověřuje starostu obce a místostarostu obce zajištěním informační veřejné schůzky s občany ohledně budoucí výstavby kanalizace, nejpozději do 29.2.2016.

Hlasování o usnesení č. **4/2016**: pro 12, proti **0**, zdržel se **1** – **bylo /nebylo schváleno**

JUDr. Zlatohlávková – Chtěla by ještě, aby návrhová komise naformulovala usnesení, že zastupitelstvo obce si vyhrazuje před podpisem smlouvy o dotaci předmětnou smlouvu vidět.

Ing. Šandera – Má za to, že to by stejně proběhlo.

Ing. Derner – Před podpisem smlouvy o dotaci, musí být nejdříve rozhodnuto o úvěru, a to je úkol jednoznačně zastupitelstva. A to bude tak jako tak předcházet smlouvě o dotaci, protože už v době, kdy budeme podepisovat dotaci, tak budeme mít vysoutěženo. Budeme znát celkovou cenu, budeme vědět, kolik si musíme půjčit a o tom rozhodne zastupitelstvo. Teprve pak se podepisuje smlouva o dotaci.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **5/2016**: ZO pověřuje investiční výbor sestavením návrhu předpokladu výběrového řízení na stavbu COV a kanalizaci Všešary:

- 1) výběrové řízení bude provedeno jednokolově – dvoukolově
- 2) předmět veřejné zakázky bude/nebude dělen na část COV/kanalizace
- 3) základní hodnotící kritérium – nejnížší nabídková cena nebo ekonomická výhodnost nabídky.

Hlasování o usnesení č. **5/2016**: pro 12, proti **0**, zdržel se **0** – **bylo /nebylo schváleno**

Přestávka 20:00 – 20:05 hodin.

5.2 Vytápění MŠ+ŠJ

žádost o dotaci (19. výzva OPŽP)

Prioritní osa 5: Energetické úspory

Specifický cíl: 5.1 - Snížit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie

termíny výzvy OPŽP 5.1.:

- zahájení příjmu žádostí 18.11.2015
- ukončení příjmu žádostí **15.4.2016**

Projektová dokumentace - Byla vypracována DPS (kompletní dílo) a DSP (na změnu vytápění a drobné stavební úpravy) resp DÚR (na plynovodní přípojku a komíny po fasádě). Rozpočtová cena za oba objekty je 2,530 mil Kč vč. DPH.

Inženýrská činnost tj. zajištění vyjádření a podání žádosti o ÚR a SP nebylo součástí poptávky ani smlouvy o dílo na PD. Službu nabídla spol. LLC technology s.r.o., Kyselova 1185/2, Praha Pobočka: Pouchovská č.p.79 500 03 Hradec Králové 3, IČ: 29034728 za cenu 10.000 Kč + DPH (byla vystavena objednávka)

Výběrové řízení zajišťuje administrátor akce jako součást zpracování žádosti o dotaci.

JUDr. Zlatohlávková – Poprosila o zaslání tabulky s administrátory a projektanty.

5.3 Vytápění ZŠ+bazén

Záměr rozdělení kotelny na samostatné provozní soubory schválilo ZO.

Investiční výbor připravil zadávací podmínky pro výběr projektanta, výzva zaslána dvěma uchazečům a zveřejněna na profilu zadavatele v souladu se směrnicí o veřejných zakázkách malého rozsahu.

termíny:

- podání nabídek: do 22.1.2016,
- vypracování PD do 10.3.2016.

Na současného provozovatele bazénu OS ČČK Hradec Králové je podán návrh na zahájení insolventního řízení

Ing. Derner – Byl za panem Vitvarem vedoucím sociálního odboru na krajském úřadě a ten mu sdělil, že zahájili s oblastním spolkem ČČK řízení o odebrání registrace k poskytování sociálních služeb, což ve svém důsledku znamená, že by chráněné bydlení DAMPI a sociální služby nemohli poskytovat. Byl i za paní Maclovou, náměstkyní primátora HK, která má na starosti sociální věci a ta mu sdělila, že mají zájem, aby zde služba zůstala. Máme smlouvu s oblastním spolkem, které má svoje IČO. Máme smlouvu, kterou můžeme vypovědět, pokud hrubě poruší smluvní podmínky.

J. Došel – Pokud by oblastní spolek skončil a spadlo nám to znovu do klína, tak nám to spadne čistý nebo budeme muset něco platit?

Ing. Derner – Bylo mu sděleno na RWE, že pohledávky jdou za tím, kdo je způsobil.

Ing. Derner – ředitel úřadu Českého červeného kříže v Praze, spolku, který je zakládal, protože hradecký oblastní spolek je pobočným spolkem, zaslal dopis, který zastupitelům přečetl.

5.4 Chodníky Bříza, Lípa, Rozběřice

žádost o dotaci

pro žádost na **SFDI** byla do 15.1.2016 splněna podmínka pravomocného stavebního povolení = u SFDI nebylo možno 15.1.2016 podat žádost o dotaci.

Od 11.12. 2015 je v rámci **IROP** (Integrovaný regionální operační program) vyhlášena **18.výzva – „Bezpečnost dopravy a cyklodopravy“** .

mezi hlavní podporované aktivity patří mj.:

- Rekonstrukce, modernizace a výstavba chodníků podél silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací,
- Rekonstrukce, modernizace a výstavba bezbariérových komunikací pro pěší k zastávkám veřejné hromadné dopravy

Realizace projektu musí být dokončena do 31.12.2018

Příjem žádostí do 29.4.2016

Před podáním žádosti jsou nutné 2 úpravy PD: na křižovatce na Lípě a v Rozběřicích v odbočce do Úvozu mrtvých – projektant úpravu dokončuje.

5.5 Oprava cesty Kolem hřibárny

Na opravu živičného povrchu Místní komunikace „Kolem hřibárny“ v délce cca 400 m je zpracována PD s výkazy výměr. Investiční náklady jsou projektantem vyčísleny na 1,2 mil Kč. Komunikace bude mj. při výročí bitvy 1866 sloužit jako hlavní a jediná výjezdová cesta od bojiště.

žádost o dotaci

a) dotační výzva MMR –

15.1.2016 byla podána žádost o dotační výzvy MMR. V případě úspěšné žádosti je dotace ve výši 50%. Alokace pro celou ČR je pouze 200 mil Kč (tj. cca pouze 15 mil Kč pro 1 kraj ...)

b) Královéhradecký kraj

Starosta projednal s náměstkem hejtmána Ing. Rumlem žádost o poskytnutí účelové dotace. Doporučeno podat žádost s odůvodněním ve výši 500.000 Kč.

Rada obce podání žádosti schválila usnesení R3/2016. Žádost byla podána 12.1.2016 a měla by být projednána při 1. změně rozpočtu KHK na březnovém zasedání zastupitelstva KHK.

Investiční výbor připraví zadávací podmínky pro výběrové řízení.

Ing. Šandera – má za to, že na výběrové řízení by měla být delší lhůta, než-li hraničí termín, který je v pravidlech.

JUDr. Zlatohlávková – jestli byla ve směrnici stanovena pravidla, tak se musí dodržet.

Ing. Derner – v pravidlech jsou uvedeny minimální lhůty.

5.6. Sběrný dvůr

Je vydáno pravomocné územní rozhodnutí na stavbu sběrného dvora vč. vodovodní a elektro přípojky
Investiční výbor připraví zadávací podmínky pro výběrové řízení

5.7. Morový sloup - pomník na p.p. 273/15 k.ú. Chlum -

Ministerstvo zemědělství (MZe) vyhláší dotační program na **udržování a obnovu kulturního dědictví pro rok 2016**. Část 16.A je určena pro **Údržbu a obnovu stávajících kulturních prvků venkovské krajiny**, které nejsou chráněnými kulturními památkami. Termín podání žádostí je do 15.3.2016. K žádosti je nutno zpracovat restaurátorský záměr.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **6/2016**: ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na restaurátorské práce na záchranu morového sloupu na p.p. 273/15 v k.ú. Chlum.

Hlasování o usnesení č. **6/2016**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo schváleno**.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **7/2016**: ZO pověřuje starostu zajištěním dokumentace restaurátorského záměru na záchranu morového sloupu na p.p. 273/15 v k.ú. Chlum.

Hlasování o usnesení č. **7/2016**: pro 12, proti 0, zdržel se 1 – **bylo/nebylo schváleno**.

6. Smlouvy, pozemky

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

6.1 Smlouva o budoucí smlouvě o věcném břemeni

ČEZ Distribuce, a.s. v zastoupení společností **PEN – projekty energetiky, s.r.o.** předkládá ve znění vzorové smlouvy Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene pro elektropřípojku NN na p.p. č. na p.p. 149/9 ve Všešarech (směr Střezetice). Její součástí je i vlastní Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti, která je přílohou smlouvy o smlouvě budoucí „IV-12-2014022/VB/01 Všešary, p.č.149/9, Hofmanová,knn“.

příloha : 6.1_SoBS VB Hofmanová, knn

JUDr. Zlatohlávková – na straně 3 nebo 4 scházelo nějaké doplnění. Návrh smlouvy se posílá podepsaný, protože jinak ten, kdo první podepíše, tak dělá návrh té smlouvy. Oni to měli poslat podepsané.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **8/2016**: ZO schvaluje uzavření Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene **IV-12-2014022/VB/01 Všešary, p.č.149/9, Hofmanová,knn** se společností **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČ 24729035 (která je zastoupena společností PEN – projekty energetiky, s.r.o.), jejíž součástí je návrh budoucí Smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti.

Hlasování o usnesení č. **8/2016**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – **bylo/nebylo schváleno**.

6.2. Koupě pozemků pro park Všešarka

byla schválena usnesením ZO 182/2015, kupní cena 200 Kč/m2 je prodávajícím akceptována. Ing. [REDAKCE] podal dotaz: „*zda by nešlo dát do smlouvy předkupní právozpět, rozhodla li by se obec v budoucnu pozemky neužívat*“

JUDr. Zlatohlávková – Má za to, že pan Ing. [REDAKCE] neměl na mysli předkupní právo, ale měl na mysli právo zpětné koupě.

Ing. Derner – Tak to je zřejmě něco jiného, protože kdyby se jednalo o předkupní právo a chtěli bychom pozemek dát do zástavy, tak by to nešlo, jak je to s právem zpětné koupě neví. Nikdy jsme to zatím nedělali a neví, jestli takový precedens vyrábět.

JUDr. Zlatohlávková – Pana inženýra chápe a proti jeho návrhu nic nemá.

Ing. Derner – Kdybychom plán s pozemkem nezrealizovali, tak je pravda, že to jsou vyhozené peníze za pozemek. Jestli jí napadá důvod, proč to tak pan Ing. [REDAKCE] chce, tak by to rád slyšel.

JUDr. Zlatohlávková – Jestliže ví, že se tam nedá stavět, tak by poté opět pozemek pronajímal a bral by z něj nájem.

Ing. Derner – V případě, že by nám to mělo omezit hodnotu pozemku nebo nakládání s ním ve smyslu zástavy, tak není úplně pro zavedení tohoto institutu.

JUDr. Zlatohlávková – Sjednává právo zpětné koupě, ve kterém se výslovně řeklo, že se nebude zapisovat do katastru. Je to pořád smluvní ujednání mezi dvěma stranami a ty jsou zavázány ze smlouvy, ale cizí by to koupil v dobré víře a nemohl by s tím dělat nic, kdyby ho prodávající neupozornil. Je to ryze na důvěře smluvních stran.

Ing. Derner – Nemusí to být ani otázka důvěry či nedůvěry, či korektnosti, ale za 20 let si na to již nemusí nikdo vzpomenout. Zjistíme, jaké jsou možnosti dle nového občanského zákoníku. Pro nás aby to bylo s možností bez zápisu do katastru nemovitostí přijatelné a na příštím zasedání to bude předloženo.

7. Rozpočet obce na rok 2016

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Petr Pleschinger, Ing. Michal Derner

je připravena k dopracování struktura rozpočtu pro rok 2016 se zapracovanými požadavky na investice podle Rozvojového plánu Obce Všešary – příl. č. 2 zásobník projektových záměrů.

Návrh rozpočtu projedná Finanční výbor a Investiční výbor 19.1.2016.

JUDr. Zlatohlávková - Je tam sloupec k 31.12.2015, to je realita ke konci minulého roku. Tam je uvedena částka 20.742.566,- Kč a schválený rozpočet byl 19.998.000,- Kč, do částky se dostala částka 1.237.000,- Kč za odnětí peněz ze zemědělského půdního fondu. Skutečnost z daňových příjmů byla 19.504.000,- Kč. Pro nás jsou důležité především daňové příjmy, musíme se jich držet, protože ty jsou dané rozpočtovým určením daní. Optimisticky je zde návrh na 21.359.000,- Kč, což je půldruhého milionu více, než-li byla skutečnost a když srovná skutečnost a rozpočet 2015, tak ta skutečnost je nižší, než byl rozpočet. Očekáváme, že stoupnou příjmy ze závislé činnosti, ekonomice se vede, tak je to klidně možné, očekáváme, že stoupne dan z příjmu fyzické osoby, to si tedy nemyslí, protože se schválily nové odpočty na děti. Dotázala se, zda-li kapitálové výnosy z rozpočtového určení vypadly?

Ing. Derner – Odhad daňových příjmů jsme dostali od České spořitelny.

JUDr. Zlatohlávková – To je samozřejmě dobře, že si to obstarali, ale dívá se na to realisticky, protože neví, proč je tam třeba méně na dani z nemovitosti, protože pozemků i nemovitostí máme přibližně stejně a tam by třeba dávala skutečnost, ale je to úhel pohledu. Co jí tam ale zásadním způsobem schází je u pol. 4112 částka, je to jediné povinné číslo, které v rozpočtu musí být. Mělo by to být 799 tis. jsou to peníze na přenesenou činnost obce, protože vykonává úřednickou činnost. Na to jsou tyto peníze. Zamotaly se pod pol. 4134 převody mezi našimi účty. Ono to poté zkresluje na konci. Neříká v žádném případě, že je to tam špatně. Zdá se jí, že když otočí stránku na další list, tak se tam najednou pohybují částky 51 mil., 46 mil., ale musíme brát v úvahu 22.183.000, to bylo v roce 2015. A nyní se na to podíváme jinou optikou. Ušetřeno jsme měli 16.711.799,- Kč, na kanalizaci tam máme rozpočtováno 8,5 mil., ale projektová dokumentace ještě k tomu je 584.500,- Kč, takže fakticky je to 7.805.000,- Kč a Ing. Derner říkal, že má ještě nějaké peníze slíbené, ale ona v tom vidí něco jiného, a to, že jsme fondu vykázali, poskytovateli dotace, že budeme financovat 16 mil., které v rozpočtu nemáme. To by se tedy skoro bála. A když to tak vezme, ví někdo kolik jsou celkové náklady obce?

Ing. Šandera – To se vyazuje, že těch 16 mil. musíme vydat zrovna letos?

JUDr. Zlatohlávková – To ne, ale bylo tam vykázáno, že to tím budeme financovat.

Ing. Šandera – Není si úplně jistý, že v rozpočtu na příští rok musíme počítat s celou rezervou 16 mil., má za to, že to může být vykázáno v roce 2017, 2018, 2019, protože stavba se potáhne 3 – 4 roky. Je to postaveno tak, že sice máme rezervu, ale tu si zatím necháme a uvidíme, jak to půjde dál.

JUDr. Zlatohlávková – Ne, ne investice pro rok 2016 dělají 17 mil.

Ing. Derner - Peníze si necháme a použijeme je jinde, má na mysli rozdíl.

JUDr. Zlatohlávková – Běžné výdaje obce jsou 16.100.000,- Kč a my v roce 2016 pustíme celou rezervu do investic? Z toho nám bude vyplývat, že když budeme předpokládat, že se nestane nic zásadního, žádná ropná krize, žádní uprchlíci, nezmění se rozpočtové určení daní, ekonomika nebude klesat, takže nám zbude na běžný provoz cca 6 mil. a ono to má logiku, protože se jí zdálo, že loni, na to, že se nic nedělalo, že nám přibýlo strašně málo peněz. Od pana Macháčka obec přebírala s 5 mil., na konci roku 2014 tam bylo 9 mil., nyní je tam 16.711.000,- Kč, přibýlo 6 mil. a to je přesně těch 6 mil., které zbývají když odečteme příjmy – výdaje. A nyní bude potřeba se na to podívat v té souvislosti s plánovaným úvěrem, protože jestliže budeme předpokládat, že úvěr bude 70 mil., splátka jistiny je 3,5 mil., k tomu nějaký úrok, jsme na 4,5 mil., tak nám na zbytek 20 let, nebude-li to horší ani lepší, bude zbývat na investice. Takto ať si to nechá každý projít hlavou, ať si příští měsíc řekneme, zda-li to tak chceme či nikoli.

MUDr. Kovalský – Je tedy jiná cesta?

JUDr. Zlatohlávková – Budeme muset něco z těch investic pro rok 2016 dát pryč. Ono nám totiž ani nic jiného nezbyvá a nebo budeme muset ušetřit na provozu obce. Jestliže budeme uvažovat, že byl 19,5 mil. a běžné výdaje jsou 16 mil., tak to jsou 3 mil. To, je důvod proč řekla, že nesouhlasí s úvěrem 70 mil., protože aby dalších 20 let kdokoli, kdo tady bude ze zastupitelů sedět, aby hospodařil ve své podstatě s 1,5 mil. s

tím nesouhlasí. Rozpočtové určení daně Vám nikdo nezaručí, určitě se zvedla dan z přidané hodnoty a klesl pro obec daňový příjem u závislé činnosti.

Ing. Jásenský – když paní doktorka seděla na opačném místě, tak musela dojít ke stejnému bodu. Vždyť také připravovala rozpočet a počítalo se s kanalizací.

JUDr. Zlatohlávková – Vůbec ne, část investic se musí dělat postupně. Nejvíce to ovlivňuje rekonstrukce bazénu, tam je asi 5 mil.

Ing. Derner – Ano, tam to číslo vychází z uskutečněného výběrového řízení. Můžeme si říci, že prostě nebudeme rekonstruovat sociálky.

Pan Jiří Novák – Dotázal se, jestli investiční výbor nezapomněl na zastávku v Rosnicích. Tam se to nedořešilo, měla se zvednout a měl tam být chodníček.

Ing. Derner – Pan Doležal má dát nabídku na projektovou dokumentaci.

Ing. Šandera – Investiční výbor poměrně dlouho diskutoval ohledně sociálek na bazénu, stejně tak dlouho diskutoval ohledně střechy na základní škole. Nakonec z toho vyplynulo to, že tam jsou sociálky zatím ponechané, protože nevíme, jestli se to bude dělat, jestli bazén bude provozovaný či nikoli. Nechtěli se ale opět dostat do situace, kdyby vše dobře dopadlo a bazén by měl být dál provozovaný, že nebudeme připraveni na prázdniny, protože jindy to udělat nejde. A problém je asi jenom v tom, že když se to zase neudělá, tak nám ten bazén pravděpodobně hygiena podle všech dostupných informací zavře. Zase se ale ptá, když by se to škrtno a přesunulo by se to na příští rok, tak si myslí, že to bude ještě větší kalamita, když už budeme v té kanalizaci. Ono je také potřeba brát praktické souvislosti. Může se stát, že ten problém mít nebudeme.

JUDr. Zlatohlávková – Chce pouze říci, že rozpustit celou léta tvořenou rezervu v průběhu jednoho roku jí nepřijde vhodné. Úvěr 70 mil. je moc.

Ing. Derner – A když to bez nich nepůjde, tak to stavět nebudeme?

JUDr. Zlatohlávková – Musíme šetřit, bez toho to prostě nejde.

Ing. Derner – Jenom se potvrzuje označení seznamu plánů projektů jako seznam zbožných přání.

JUDr. Zlatohlávková – Na tom se shodneme, v žádném případě netvrdí, že nic z toho není potřeba. Ví, že je to potřeba udělat, ale musí se to začít realizovat jedno po druhém. Školka ano, může možná počkat ta kotelna v základní škole.

Ing. Derner – A to by si netroufl říci už vůbec.

Ing. Šandera – Nyní se mu to jeví tak, že se zde bavíme o délce uskromňování obce. Jsou to věci, které stejně musíme dříve nebo později udělat. Když to neuděláme letos, tak si pak budeme muset půjčit na opravu. Manipulujeme pouze s úsek šetření a posouváme ho od letoška dále nebo blíže, ale pořád se hýbeme ve stejných věcech.

JUDr. Zlatohlávková – Připadá jí to, jako kdyby měla stavět barák a místo co by koupila materiál, tak odjela si na dovolenou do Karibiku a čekala, že vše postaví z hypotéky. Může to tak být a může se to osvědčit.

J. Došel – Ruku zvedne, až bude vědět nějakou částku. Nastínil, že chce vědět, kolik to stálo, kolik stály dokumentace, projekty. Až bude vědět, jestli bude potřeba si půjčit 20, 30, 50 nebo 70 mil., tak potom se rozhodne, jestli ruku zvedne či nikoli, ale takto se točíme v kruhu.

Ing. Šandera – Když už by nepřišly žádné jiné investice, byla by tady kanalizace a předmětný seznam. Pořád se bavíme o jistém rámci peněz, který neustále posouváme v čase jako celek.

JUDr. Zlatohlávková – Má za to, že obec by se měla řídit jako domácnost. Stála v čele obce v době krize. O těchto penězích si mohla nechat leda zdát. Změnilo se to až v roce 2014. Změnilo se to s rozpočtovým určením daní, kdy peníze pro obec narostli.

Ing. Šandera – Stejně ty peníze musíme vydat a ceny rostou. Takže když to neuděláme letos, tak to uděláme příští rok, ale pravděpodobně o něco draž. Když bude narůstat a zůstane nám tento vývoj. Nemáme křišťálovou kouli, abychom na únorovém zasedání věděli, jak to na konci dopadne. Proto tady máme ten institut rozpočtových opatření, když by někde něco utíkalo pryč nebo bylo někde něco špatně, tak by se do toho rozpočtu muselo chtít nechtě sáhnout.

JUDr. Zlatohlávková – Pustit celou rezervu tvořenou od roku X a i s ohledem, že čekáme, že nějaké peníze dostaneme na školku, tam bude jenom spoluúčast na výměnu topení, to jsou jenom peníze, které proběhnou, samozřejmě to je správná investice. Je otázkou, jak s těma dalšíma. Jak řekla, ať si to nechá každý projít hlavou.

Ing. Šandera – Bohužel se problémy obce, které se musí řešit a které tu jsou, to je ta kotelna pro školu a bazén, sociální zařízení, a zde si klade trošku otazník, se nahromadily do letoška, díky tomu, že se neřešily v

minulých letech. O problému s kotelnou se vědělo, o sociálkách také. Nekritizuje, že se to neudělalo, dělalo se něco jiného, protože na to byly vypsané dotační tituly a byl by hřích nevyužít tehdy dotační tituly k tomu, aby nám někdo něco z polovičky zaplatil.

Ing. Derner – Uspořilo se 6 mil., protože jsme neměli žádnou projektovou připravenost. Kdybychom měli projektovou připravenost, tak jsme je zřejmě proinvestovali. JUDr. Zlatohlávková říká, že něco rozpustíme. To zní, jako kdybychom to hodili do kanálu. Tak to není. Kdyby byla připravenost, byly by proinvestované a měli bychom stále 9 mil. Chce jen říci, že argument, že se rozpustí celá rezerva, je falešný. Bylo by tam 9 mil. jako před rokem a bylo by něco uděláno. Takto mluvíme o tom, že neuděláme to, co nebylo uděláno.

Ing. Derner – Přednesl zastupitelům modelovou tabulku s čerpáním úvěru od pana Stránského

JUDr. Zlatohlávková – Dotázala se, zda-li někdo neví, jak je to s fixací úroku.

Ing. Derner – To opravdu nemá ponětí.

JUDr. Zlatohlávková – Musíme brát v potaz to, že nyní je úrok nízký, ale nebude to tak.

8. Územní plánování

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

8.1. Výběrová řízení na územní studie

Dne 4.1.2016 byla vyhlášena a zveřejněna na profilu zadavatele výběrová řízení na:

- a) ÚS lokality jádrové území KPZ, 1. etapa v kú. Lípa (lesní divadlo)
- b) ÚS lokalit V-Z4 a V-Z5 v kú. Všešary (sokolovna)
- c) ÚS lokalit V-Z14 a V-Z18 v kú. Všešary a R-Z3 v kú. Rosnice (u trati)

Do jednotlivých výběrových řízení se přihlásilo 4 až pět firem. V pondělí 11. ledna proběhlo otevírání obálek a hodnocení nabídek. Nejvýhodnější nabídky na zpracování všech tří studií podala společnost ŽALUDA, projektová kancelář, Železná 493/20, 110 00 Praha 1; IČ: 73580872 (viz přílohy).

Rada obce schválila výsledky a vítěze výběrových řízení usneseními č. R5-R7/2016.

nabídkové ceny vítězného uchazeče:

- ÚS lokality jádrové území KPZ, 1. etapa v kú. Lípa (lesní divadlo) za 38.700,- Kč vč. DPH.
- ÚS lokalit V-Z4 a V-Z5 v kú. Všešary (sokolovna) za 45.980,- Kč vč. DPH.
- ÚS lokalit V-Z14 a V-Z18 v kú. Všešary a R-Z3 v kú. Rosnice (u trati) za 63.340,- Kč vč. DPH.

8.2. Zpráva o uplatňování územního plánu Všešary v uplynulém období 2011-2015

MMHK, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností, je v úřadem územního plánování vykonávajícím v působnosti ve věcech územního plánování ve svém správním obvodu.

Úřad územního plánování zpracoval v listopadu 2015 návrh Zprávy o uplatňování ÚP Všešary v uplynulém období 2011 - 2015. (Zastupitelé obdrželi 12.11.2015) Pořizovatel zaslal návrh této zprávy dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu dne 11.11.2015 - zároveň zajistil zveřejnění jeho projednávání oznámením na úřední desce obce Všešary i Magistrátu města Hradec Králové (v termínu 13.11.2015 - 14.12.2015) a vystavení k veřejnému nahlédnutí.

VÝSLEDKY PROJEDNÁNÍ - NÁVRH NA SCHVÁLENÍ

Úřad územního plánování konstatuje, že

- v uplynulém období 2011 – 2015, došlo k minimální změně podmínek, za kterých byl územní plán vydán, přičemž změnou podmínek není ovlivněna dosavadní koncepce ÚP,

- **předkládaný návrh Zprávy o uplatňování ÚP Všešary v uplynulém období 2011 – 2015** (upravený po jeho projednání) **je projednán se závěrem, že není potřeba pořídit změnu územního plánu**

- **předložený návrh Zprávy o uplatňování ÚP Všešary v uplynulém období 2011 – 2015 lze doporučit ke schválení zastupitelstvu obce Všešary, v souladu s § 55, odst.1) stavebního zákona.**

příloha : 8.2_Zpráva o uplatňování ÚP Všešary 2015 – schválení

8.2_Zpráva o uplatnění ÚP Všešary - předkládací zpráva ke schválení

Výtah ze zprávy k zastavitelným plochám:

- V územním plánu Všešary je stále **dostatečné množství zastavitelných ploch a prozatím není nutné je více rozšiřovat**. Z daného pohledu lze tak uvažovat při vymezení případných nových zastavitelných ploch pouze tzv. „náhradou“ za navrácení jiných zastavitelných ploch do nezastavitelného území.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **9/2016: Zastupitelstvo obce Všešary schvaluje, dle § 6 odst. 5 písm. e) a v souladu s § 55 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), předložený návrh Zprávy o uplatňování ÚP Všešary v uplynulém období 2011 – 2015.**

Hlasování o usnesení č. **9/2016: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – bylo/nebylo schváleno.**

9. Výbory zastupitelstva

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: předsedové výborů

prosím předsedy o případné příspěvky, plány činnosti

10. Informace z rady obce

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Michal Derner

✓ 22.12.2015

usn. R100/2015 - RO zmocnila starostu k podpisu žádosti o podporu do 21. výzvy Operačního programu Životní prostředí na akci **ČOV a kanalizace Všešary a místní části**.

✓ 4.1.2016

usn. R1/2016 - Rada obce schvaluje projekt "**Kanalizace a ČOV Všešary a místní části**"

- podle dokumentace pro provádění stavby a výběr zhotovitele "Kanalizace Všešary včetně místních částí", zpracované INŽENÝRING PRAHA a.s. a VSP-projekt v.o.s. Tábor,
 - podle dokumentace pro provádění stavby a výběr dodavatele "ČOV 1700 EO Všešary", zpracované MK Profi Hradec Králové s.r.o. a
 - podle dokumentace pro "Kanalizační přípojky" zpracované PROIS, a.s. Hradec Králové a MK PROFI Hradec Králové s.r.o. a Ing. Josef Javůrek
- včetně položkových rozpočtů a to na základě odborných posudků Čistírny odpadní vod a Kanalizace místních částí Všešary, které zpracoval Ing. Václav Hammer, držitel osvědčení MŽP ČR.

✓ 11.1.2016

usn. R4/2016 – RO stanovila režijní náklady pro svatební obřady konané mimo stanovené místo (obřadní síň Obecního úřadu Všešary

- a) 1.000 Kč pro svatby konané v katastrech Obce Všešary
- b) 2.000 Kč mimo katastr Obce Všešary.

Další informace z činnosti rady jsou obsaženy v ostatních bodech jednání zastupitelstva

11. Žádosti o příspěvky

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

a) Výzva k přihlášení do programu „Všešarské spolky“ 2016

Pravidla pro přidělování zůstávají v podstatě stejná, jako pro minulé roky, jenom bylo přepracováno názvosloví (viz příloha). Spolky mohou **do konce ledna**, jako v minulosti, podávat žádosti.

Ing. Derner – myslí si, že by se námitka dnes vznesená měla do toho zakomponovat.

JUDr. Zlatohlávková – Každý spolek má stanovy, nyní běží lhůta, kdy spolky jsou povinny dostat do obchodního rejstříku, dříve byly spolky registrované u ministerstva vnitra a do příštího roku se stanovy dostanou do obchodního rejstříku a z toho bude zřejmé, jak je nakládáno se členy. Není možný postup, aby byl proti stanovám.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 12

Návrh usnesení č. **10/2016**: ZO schvaluje rámec pro dotace spolkům v programu „Všešarské spolky“ pro rok 2016.

Hlasování o usnesení č. **10/2016**: pro 12, proti 0, zdržel se 0 – **bylo /nebylo** schváleno.

Upozornění pro spolky: Žádosti se přijímají do konce ledna!

b) PROINTEPO s.r.o.

Žádost PROINTEPO – Střední škola, Základní škola a Mateřská škola s.r.o.: IČ: 25263633 o sponzorský příspěvek na rok 2016. V roce 2014, 2013 i 2012 byl vždy schválen dar ve výši 5.000,- Kč. V loňském roce činil příspěvek 10.000,- Kč (dva žáci z našich místních částí). I v letošním roce budou školu navštěvovat dva žáci z naší obce. Dovolují si navrhnout příspěvek ponechat ve stejné výši.

Přítomných zastupitelů před hlasováním 13

Návrh usnesení č. **11/2016**: ZO schvaluje sponzorský příspěvek na rok 2016 pro PROINTEPO – Střední škola, Základní škola a Mateřská škola s.r.o.: IČ: 25263633 ve výši 10.000,- Kč.

Hlasování o usnesení č. **11/2016**: pro 13, proti 0, zdržel se hlasování 0 – **bylo /nebylo** schváleno.

12. Různé

JUDr. Zlatohlávková – Chtěla se zeptat, jestli se nějak pohnulo dále průjezd nákladních automobilů přes Chlum.

Ing. Derner – Toto se zatím nepohnulo.

JUDr. Zlatohlávková - Nyní mají obce právo se vyjadřovat. Jedná se o to, že má rozhodovací pravomoc. Když se vyjíždí z Rozběřic, tak tam stojí kamiony, až za tou zastávkou a pak přes ně není vidět, jestli něco jede.

Ing. Derner – podá podnět na ŘSD a na policii panu Blažkovi.

13. Úhrada faktur

Důvodová zpráva pro jednání zastupitelstva dne 21.1.2016

Předkladatel: Ing. Vladimír Fof

Přítomných zastupitelů před hlasováním **13**

Návrh usnesení č. **12/2016**: ZO bere na vědomí úhradu faktur:

- Ing. Miloš Machút, IČ: 12950092, Běleč n. Orlicí 94, 503 46 Třebechovice p. Orebem – kanalizace a ČOV, podklady k žádosti o dotaci, prodloužení povolení k nakládání s vodami, částka: **5.027,60 Kč**,
- Luboš Haltuf, IČ: 45944555, Komenského 22, 504 01 Nový Bydžov – zemní a úpravové práce při realizaci zpevněné plochy, částka: **48.521,- Kč**,
- Jaroslav Sakař – Astraprint, IČ: 11582146, Pražská 88, 500 04 Hradec Králové – výroba Zpravodaje 12/2015 (650ks), částka: **14.203,- Kč**,
- Jiří MELICH, IČ: 42231256, Karla Čapka 681/2, 500 02 Hradec Králové 2 – znalecké posudky o ceně nemovité věci - Všešary, částka: **4.961,- Kč**,
- Požární bezpečnost s.r.o., IČ: 27660940, Královský Vršek 42, 586 01 Jihlava – JSDHO Rozběřice – Přilba Gallet F1 XF a LED svítidla – 2ks, částka: **27.792,- Kč**,
- TECAM spol. s r.o., IČ: 60933623, Kotrčova 304/2, 503 01 Plotiště nad Labem – materiál na opravu dešťové kanalizace v kú. Všešary, částka: **12.412,- Kč**,
- MK PROFI Hradec Králové s.r.o., IČ: 29003016, Brněnská 700/25, 500 06 Hradec Králové – Projektová dokumentace pro územní souhlas: Kanalizační přípojky pro Lípu, částka: **145.200,- Kč**,
- MH – KOVO, s.r.o., IČ: 25935232, Cerekvice nad Bystřicí 167, 507 77 Cerekvice nad Bystřicí – montážní plošina na opravu veřejného osvětlení (Srdínko), částka: **3.421,- Kč**,
- Ing. Martin Šolc, IČ: 87259451, Kociánova 1689, 508 00 Hořice – zpracování pasportu komunikací v kú. Lípa, částka: **2.900,- Kč**,
- JIŘÍ PAVLÍK, IČ: 68457944, K Hvězdárně 1499/36, 500 08 Hradec Králové – hudební vystoupení „Tříkrálový koncert“, částka: **5.000,- Kč**,
- Zemědělské družstvo Všešary, IČ: 00124087, Rozběřice 18, 503 12 Všešary – servisní práce techniky, částka: **2.178,- Kč**,
- TJ Sokol Všešary, IČ: 45978743, Všešary 94, 503 12 Všešary – elektrická energie pro zajištění provozu požární nádrže ve Všešarech 4/2014-4/2015, částka: **10.202,- Kč**,
- Ing. Josef Fabián, IČ: 13564692, K Biřičce 1655/43, 500 08 Hradec Králové – vypracování projektové dokumentace na Změnu zdroje tepla v MŠ a ŠJ Všešary, částka: **217.800,- Kč**,

Hlasování o usnesení č. **12/2016**: pro 13, proti 0, zdržel se 0 – ~~bylo/nebylo~~ **schváleno**.

14. Závěr

jednání ukončeno v 22:00 hodin

Zapsala: Andrea Netušilová	
Ověřovatelé: Čapková Dohnalová Marika DiS.,	
Rezková Ladislava.	
Starosta obce: Ing. Michal Derner	

Seznam příloh (pouze k archivovanému originálu):

č. 1 – prezenční listina

č. 2 – přijatá usnesení